



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

<b>Autor rigorózní práce:</b>	Mgr. Sandra Jiříčková
<b>Název rigorózní práce:</b>	Výkon práv z ochranné známky na území ČR a USA
<b>Rozsah práce:</b>	celkem 141 stran, vlastní text 134
<b>Datum předání práce:</b>	2015
<b>Vedoucí (konzultant) rigorózní práce:</b>	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
<b>Oponent rigorózní práce:</b>	JUDr. Michal Růžička

Téma „Výkon práv z ochranné známky na území ČR a USA“ evokuje komplexní téma, zabývající se širokou škálou dílčích otázek spojených s výkonem známkových práv a to navíc v porovnání vícero právních režimů (českého, amerického a samozřejmě též komunitárního). Jde o téma nesporně zajímavé a též praktické, neboť registrací známky samozřejmě pouze začíná právní život ochranné známky v rámci výkonu příslušných práv jejím vlastníkem. Základem úspěchu takto široce a průřezově pojaté práce je především pečlivý výběr analyzovaných dílčích otázek a tomu odpovídající systematika práce, která by měla být srozumitelná a logická.

Co se týče výběru analyzovaných dílčích problémů resp. obecněji dotčených právních oborů, autorka vedle ryze známkoprávního pohledu obrací svou pozornost na právo na ochranu proti nekalé soutěži a dále na právo veřejné, kde se zvláště zabývá nedovolenými soutěžními jednáními. Takovýto pohled je jistě třeba ocenit, neboť většina prací tohoto druhu se interdisciplinárními otázkami povytce příliš nezabývá.

Systematika práce, jak je zřejmá již ze samotného obsahu práce na str. 4 a násl., se zakládá na celkem 4 kapitolách (včetně resumé), které jsou dále vnitřně členěny. Řeší se např. charakteristika práva na označení, znaky ochranné známky, zařazení duševního vlastnictví v ČR a USA, analýza českého a amerického pohledu na vybrané aspekty ochranných známek včetně problematiky klamavosti, výkon vlastnických práv, prostředky známkové ochrany, nekalosoutěžní nástroje obrany atd., přičemž práce graduje, lze-li to tak vyjádřit, v partiích o vztazích české a americké úpravy ve vazbě na komunitární a mezinárodní úpravu. Celou práci se přirozeně prolíná komparace dvou srovnávaných právních úprav (USA a ČR), které pak jsou zvláště akcentovány v závěru práce.

Byť systematika práce, jak nastíněna, je jistě impozantní svým záběrem, lze k ní mít dvě základní připomínky.

Za prvé, formální členění na pouhé 4 kapitoly, resp. 3 pokud neuvažujeme resumé, činí text práce ne zcela přehledný a obtížně pochopitelný. Práci by prospělo logičtější členění, např. podle vybraných dílčích problémů, kterým by byla určena vždy jedna kapitola.

Za druhé, po obsahové stránce, která však úzce souvisí s formální stránkou, postrádá práce v textu jednotící prvek, resp. třídící kritérium, což se projevuje i v závěru, v němž nelze nalézt např. výběr základních rozdílů obou srovnávaných režimů anebo úvahy de lege ferenda založené na možné inspiraci známkovým systémem v USA. Konstatování určité rozdílnosti americké známkoprávní úpravy, dané již precedentním systémem v USA, za takovou závěrečnou úvahu nelze považovat.

Přes tyto připomínky je ovšem nutné uvést, že práce vykazuje vysokou úroveň a to především s ohledem na skutečně obdivuhodný komparativní záběr, doprovázený rozsáhlým odkazovým aparátem. Současně v práci nejsou obsaženy fatální právní chyby či nedůslednost, jakkoliv je přirozeně vždy možné polemizovat např. nad výběrem analyzovaných dílčích otázek.

Uzavírám, že předkládaná rigorózní práce po obsahové a formální stránce splňuje požadavky na rigorózní práci a nebrání tak nic její obhajobě.

Otázkou pro obhajobu budiž problematika povinného užívání ochranné známky v americkém a českém známkovém systému a dále otázka nezapsaných označení a jeho ochrany.

Praha dne 16.11.2016

---

JUDr. Michal Růžička  
oponent rigorózní práce