

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Lenka Navrátilová		
Rok narození:	1969		
Identifikační číslo studenta:	46641671		
Typ studijního programu:	navazující magisterský		
Studijní program:	Učitelství pro střední školy		
Studijní obor:	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy - biologie		
Identifikační čísla studia:	586545		
Název práce:	Zavádění formativního hodnocení na 2. stupni základní školy v přírodovědných předmětech		
Pracoviště práce:	Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání (41-UVRV)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.		
Oponent(i):	PhDr. Martin Chvál, Ph.D.		
Datum obhajoby:	04.06.2020	Místo obhajoby:	Praha
Hlasování komise:	Známka/počet: 1/0 2/3 3/1 4/0		
Průběh obhajoby:	<p>Studentka představila svou práci, která se věnovala zavádění formativního hodnocení žáků na 2. stupni základní školy v přírodovědných předmětech.</p> <p>Studentka představila svou práci, témata teoretické části a hlavní cíle praktické části, zarámování do akčního výzkumu a postupy k jeho naplnění.</p> <p>Vedoucí práce i oponent ocenili zaujetí tématem práce.</p> <p>Vedoucí práce ocenila přístup k tématu, vhodnost akčního výzkumu a konkrétní postupy formativního hodnocení realizované ve své praxi. Dílčím nedostatkem je nepřiliš jasná struktura teoretické části a ne zcela jasné důkazy o učení žáků, o efektivnosti zvolených postupů.</p> <p>Oponent ocenil téma a přístup k němu, entuziasmus autorky, práce splňuje všechny formální náležitosti. Doporučil by stanovit si cíl i pro teoretickou část, občas autorka sklouzávala k laickému jazyku. Praktická část by měla být jasněji popsána, zejména sběr dat.</p> <p>Otázky komise:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Projekt Lidoopi - jaké byly oborové cíle2. Pojetí kreativity3. Koncepce formativního hodnocení na dané škole, kde byl realizován akční výzkum4. Proč diplomantka chtěla zavést formativní hodnocení, co bylo jejím cílem, co od toho očekávala5. V čem se diplomantka posunula, co se zlepšilo ve třídě		

Studentka reflektovala postupy své práce, dokázala reagovat na otázky vedoucí, částečně na otázky oponenta a celé komise. Komise se shodla na přínosnosti tématu a zaujetí autorky. Poukázala na dílčí nedostatky ve zpracování teoretického ukotvení tématu a nepřesvědčivé dokládání v rámci akčního výzkumu.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	PhDr. Karel Starý, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Martin Chvál, Ph.D.
	PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.
	Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D.