

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor práce: Marína Ryšánková

Název práce: Zkušenost koncentračního tábora v české a polské literatuře na příkladu tvorby Arnošta Lustiga a Tadeusze Borowského

Rok: 2019

Vedoucí práce: Mgr. Michala Benešová, Ph.D.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Autorka práce si zvolila komparativní téma obrazu, resp. zkušenosti koncentračního tábora v tvorbě dvou autorů – českého prozaika Arnošta Lustiga a polského prozaika Tadeusze Borowského. V úvodu stručně představuje tematiku holocaustu a koncentračních táborů a její význam pro českou i polskou literaturu, dvě stěžejní části práce jsou věnovány jednak Lustigovi, jednak Borowskému. V každé z nich autorka jednak představuje daného autora, jednak se věnuje interpretaci jeho vybraných próz v kontextu tematiky koncentračních táborů. Autorku zajímá především beletrizace vlastních zkušeností obou autorů, podrobněji se věnuje např. motivické analýze jednotlivých textů. Závěr pak přináší srovnání přístupů obou autorů. Celkově však práce působí nevyrovnaně právě co se týče vytčených cílů, respektive způsobů, jak je naplnit – práci chybí důslednější a přesnější vymezení metodologického přístupu.

2. Klady práce

- Sám výběr tématu nabízí určité srovnávací hledisko, což je vždy přínosem práce. Autorka se snaží o vlastní interpretaci vybraných textů.
- Snaha o motivickou analýzu vybraných próz, jež autorce umožňuje nacházet i jisté styčné body mezi oběma autory.
- Přehledná struktura práce.

3. Nedostatky práce

- I přes snahu autorky práce bohužel trpí stylistickou nevyvážeností, v řadě míst se autorka odklání od odborného stylu – viz např. s. 17: „...v hlavních protagonistech se objevují autobiografické prvky“; domnívám se, že z podobného důvodu poté některé formulace nedávají zcela zřejmý smysl („Lustig ve svých textech využívá klasických narativních postupů, které jsou často obohaceny o autorovy vlastní existenciální otázky. (...) Proto tedy není překvapivé, když se umělec odkloní od klasicky narativního postupu a přejde k nečekaným myšlenkám protagonistů.“ s. 17).
- Autorka pracovala na poměry bakalářské práce s dostatečným penzou sekundární literatury (byť především českojazyčné), někdy je však nejasné, jakým způsobem s ní

pracuje. Byť uvádí v poznámkovém aparátu důsledně zdroje, z nichž čerpala, ne vždy je zjevné, zda se jedná o citát či o parafrázi. V některých pasážích využívá citací z primární literatury, ale neoznačuje je jako citáty (např. s. 27).

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Autorka si v práci často všímá role vypravěče – i toho, že v dílech obou autorů se jedná o odlišný typ vypravěče. Přesto mi v práci chybí jasněji vymezená typologie vypravěče, s níž by autorka pracovala. Poprosím proto o bližší specifikaci „typu vypravěče“ u obou autorů.
2. Prosím o vyjádření k otázce citátů a parafrází (viz výše). Jaký mezi nimi autorka spatřuje rozdíl? Pracuje s nimi skutečně odpovídajícím způsobem?

5. Případné další vyjádření

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: velmi dobře/dobře. Finální hodnocení bude záviset na obhajobě diplomové práce a vyjasnění otázek naznačených v tomto posudku.

Datum: 11. 6. 2020

Podpis: