



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Veronika Milerová

Název bakalářské práce: Spokojenost a stabilita v partnerských vztazích v souvislosti s modelem osobnosti Big Five

Vedoucí – oponent: Mgr. Michaela Matušková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak může podle autorky zkreslovat výsledky nerovnoměrné rozložení respondentů dle pohlaví a dle věku?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Požadovaný rozsah práce (72 000 – 90 000 znaků s mezerami pro celou práci bez literatury a příloh) byl lehce překročen. Doporučila bych uvádět zejména specifické teoretické uvedení vztahené k danému konkrétnímu tématu (např. partnerské vztahy) a obecné informace (například vztahy a jejich kategorizace) zmínit pouze stručně.



V práci bylo jasně definováno, čím se zabývá a čím ne, případně proč a členění bylo zvoleno velmi vhodně. I v širším rozsahu práce se tak dalo dobře orientovat.

Upozorňuji na množství chybějící interpunkčních znamének (čárek) ve větách a drobné překlepy.

Oceňuji množství zdrojů a jejich aktuálnost zejména u těch, které se úzce zaměřovaly na dané téma.

Pokud autorka považuje za důležité uvést dotazníky v příloze práce, měly by být nahrány zvlášť jako neveřejné.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

I přes drobné výtky je práce dle mého posouzení velmi zdařilá. Oceňuji zejména její celkové pečlivé zpracování a také že autorka navržený projekt realizovala. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 4. 6. 2020

Podpis

Michaela Matoušková