

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Gerstnerová

Název práce: Reflexe televizního seriálu *Holocaust* ve vybraném západoněmeckém tisku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je „přiblížit a detailně analyzovat hlavní problémy a otázky, kterými se ve spojitosti s [filmovým] *Holocaustem* zabývala západoněmecká média.“ Konkrétně svoji studii autorka zúžila na tři středové týdeníky *Der Spiegel*, *Stern* a *Die Zeit*. První polovina textu je věnována teoretickému rámci kolektivní paměti, historickému kontextu německé mediální scény a specifikům vyrovnávání se s traumatickou minulostí. V druhé části práce pak autorka kvalitativně analyzuje 11 vybraných článků z uvedených periodik.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V obsahové rovině jde o velmi vyváženou práci, která svým zaměřením, rozsahem a hloubkou analýzy naplňuje jistý ideál kvalifikačních prací bakalářského stupně. Autorce se podařilo napsat text, který sice není zásadně inovativní z tematického, ani metodologického pohledu, přesto se jedná o původní dílo, které vyrovnané a s přehledem poskytuje syntetický pohled na problematiku na základě kompilace sekundární literatury; k tomu přidává svoji vlastní analýzu primárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formální stránky je nutné vyzdvihnout příjemný a velice čtivý jazyk, kterým je práce napsána. Mezi systematické chyby – jakkoliv drobné – patří snad jen záměna pomlčky a spojovníku. Všechny další poklesky, jako chybná shoda podmětu s přísudkem ve spojení „mocnosti se nepokoušeli“ (str. 29), sporadické překlapy (str. 3, 12, 25) či umístění poznámek před interpunkcí na konci věty (str. 7, 22), jsou skutečně ojedinělé. Snad jen slovakismus „opomínaný“ bych doporučil nahradit výrazem opomíjený (str. 25).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Na předloženém textu je nutné v prvé řadě pochválit jasnost, čtivost a samozřejmost, s jakou autorka svoje teze prezentuje. Samotné téma není nikterak nové, autorka si však dokázala nalézt originální příklad, na kterém komplexní vztahy politiky, společnosti a kultury pojednala se skutečným nadhledem. Kompilační povahu první poloviny práce vhodně doplnila vlastní obsahovou analýzou, která, ač není nijak metodicky náročná, opět přesvědčila o schopnosti pojednat komplikované téma vyrovnávání se s minulostí jasně a srozumitelně. Práci bych vytkl snad jenom zbytečně krátký úvod do tématu. Historie pojmu holocaust by si vzhledem ke své ústřední poloze rovněž zasloužila rozvést poněkud více (str. 14).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Domníváte se, že by se německá společnost bez takovéto emocionální „vulgarizace“ komplikované problematiky – navíc přicházející ze zahraničí – nedokázala vyrovnat se svojí traumatickou minulostí?
- 2) Všechna média, která jste analyzovala, jsou středové týdeníky s vysokým nákladem. Mohla byste doplnit škálu reflexí holocaustu o radikálnější pozice z oblastí vzdálenějších politickému středu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A–F):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením A.

Datum: 7. 6. 2020

Podpis: David Emler, m. p.