

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Těžební činnost a regionální rozvoj hlavních těžebních regionů Kolumbie

Autor práce: Karolína Soukupová

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená práce zřejmě navazuje na výzkumnou činnost, prováděnou školitelem a je obohacím prací zaměřených na rozvoj ekonomických odvětví a regionální rozvoj v Jižní Americe. Jaké je propojení s prací školitele a v tomto ohledu její možné využití (další výzkum, společný odborný článek...)? V teoretické části práce vychází ze dvou základních uvedených teorií. Cíl práce je formulován jako verifikace těchto teorií v případově studii. Výzkumné otázky jsou jasně a přehledně definovány.

#### Práce s literaturou

V teoretické části se práce kromě dvou základních uvedených teorií zaměřuje na kvalitu veřejných institucí, kdy problematika byrokracie a korupce mohla být, speciálně v případovém regionu, výrazněji diskutována. Dále jsou teoreticky diskutovány přínosy, dopady a konflikty těžby. Oceňují velké množství citovaných titulů v angličtině i ve španělštině.

#### Metodika práce

V geografické práci postrádám výraznější a podrobnější mapové znázornění hlavních těžebních regionů i případové studie v celokolumbijském kontextu (obr. 1, 3 příliš nepřiblíží blízkost hlavních center, základní dopravní infrastruktury a podobné důležité geografické aspekty těžebních regionů). Zdroje ukazatelů vycházejí z již publikovaných prací, včetně práce školitele.

#### Analytická část práce

V analytické části bych uvítal srovnání významu nerostných surovin v Kolumbii (obr. 4) s významem v širším regionu (Jižní Amerika) či významem globálním. Vybrané regiony jsou pak analyzovány z hlediska obecných SG ukazatelů, přínosů a dopadů těžby., většinou na základě článků a zmínek v médiích. Doporučoval bych již v kapitole metodické diskutovat omezení a možné nedostatky této metody (médiá provládání, environmentální, NGO, s širším než národním dosahem apod.). Samozřejmě by bylo ideální porovnat přínosy a dopady těžby v realitě prostřednictvím vlastní zkušenosti či jiných výzkumů přímo v terénu. Uvažujete o tom v příp. magisterské práci?

#### Závěry práce

I vzhledem k použitým metodám jsou závěry poněkud vágní a přinášejí spíše další otázky než jasně doložené odpovědi: (“Je však otázka, do jaké míry jsou tyto programy fungující a užitečné“. „Těžba může přinést benefity...“ „Příjmy nemusí být využity, jak by měly...“ (str. 48). Vybočují nějaká Vaše zjištění z výsledků a závěrů, doložených v literatuře? V úplném závěru poněkud postrádám širší zamyšlení nad možnými doporučeními na zlepšení vesměs uváděných negativních dopadů těžby, např. s ohledem na zkušenosti i z jiných regionů JA a světa.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná

Stylistická úroveň:       dobrá

Citační úroveň:           výborná

### Komentář

Práce obsahuje mnohé stylistické neobratnosti (např. str. 7. „Pokusím se rozebrat teoretické zarámování práce...“. Sloveso „rozebrat“ je výrazně nadužíváno (např.: „Nejprve bych rozebrala samotný výběr těžebních regionů“ (str. 24). Není mi jasné, proč v anglickém abstraktu jsou obecné zdroje jako „academic articles“ či „local media news“ psány s velkými úvodními písmeny v každém slově.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Autorka prokázala orientaci v základní struktuře vědecké práce, vhodně pracovala a citovala dostatečné penzum zahraniční odborné literatury, výsledky i závěry práce odpovídají použitým metodám. Formální stránka, s ohledem na to, že se jedná o první vědeckou práci tohoto rozsahu, je též, i přes stylistické neobratnosti, dle mého názoru dostatečně uspokojivá.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě**.

### Otázky k obhajobě

Jak se současná i budoucí situace ohledně Covid-19 může projevit ve zkoumané problematice?

Datum: 1.6. 2020

**Autor posudku:**

Podpis: