

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Patricie Štichová**

Název práce: **Energetická bezpečnost Německa v sektoru zemního plynu**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **Karel Svoboda**

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá problematikou energetické bezpečnosti Německa a rolí plynárenství pro tuto bezpečnost. Za hlavní cíl si přitom klade vypracování analytického rámce, který by bylo možné použít pro hodnocení energetické bezpečnosti i v jiných zemích. Po představení tohoto analytického rámce jej autorka aplikuje na příklad Německa, respektive na případ role plynu v německé energetice. Cíle jsou tak z mého pohledu srozumitelně definované.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce se věnuje relativně technickým záležitostem, což je samo o sobě unikátní. Na druhou stranu je tím potlačena teoretická stránka, což může být vnímáno jako nedostatek. Z toho pohledu je nicméně velmi zajímavá a přínosná a klady vysoce vyváží nižší míru teoretického ukotvení.

Nejvíce nejasností jsme řešili hlavně kolem struktury práce. V původním textu se objevovala kapitola o Nord Streamu, která z mého pohledu vybočovala z celkového kontextu práce. Jejím vypuštěním struktura získala na srozumitelnosti (návrh analytického rámce-jeho aplikace). Ve finálním textu mi chybí přeci jen lepší provázanost mezi částí definující analytický rámec a částí, která jej aplikuje na německý případ.

V některých případech pak autorka mluví o „současnosti“, přitom vychází z literatury z roku 2014. Radil bych být v tomto o něco opatrnější.

Příznám se, že nevím, o jakém vypnutí plynu autorka píše ve vztahu mezi Ruskem a Turkmenistánem v roce 1997 (Rusko primárně z Turkmenistánu dováželo, hlavně z toho důvodu, že přes Rusko šla veškerá potrubí na západ). Daleko lepší by byl asi případ z roku 2009, kdy výbuch (podle všeho Ruskem minimálně velmi vítaný) přerušil tento tok a Turkmenistán byl ohrožen na své producentské bezpečnosti.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce obsahuje některé překlepy a drobné nedotaženosti. Například Str. 2 – vtahů místo vztahů atd.. Autorka používá závorkový systém odkazování, což je v pořádku, nicméně v některých případech má u označení stránky „s.“, v jiných případech nikoli. Jedná se nicméně o drobnosti, nepovažuji je za nijak zásadní. V seznamu literatury pak u podobného odkazování bývá zvykem umístit rok publikace hned za jméno (kvůli orientaci).

Pokud bych něco vytkl, tak je to spíše stylistika. Věty typu „Pro další zkoumání byl vybrán model, který je hojně využívaný pro zkoumání energetické bezpečnosti.“ (str. 12) nezní nijak skvěle a mohou působit rušivě.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Osobně se mi práce líbí svým praktickým zaměřením. Věnuje se možnostem, jak analyticky nahlížet na problém energetické bezpečnosti, jaké faktory do ní vstupují. Prokazuje znalost modelů hodnocení energetické bezpečnosti a navrhuje přitom možnost, jak takové modely zlepšit a zpřesnit. Pokud bych měl něco vytknout, pak je to jasnější propojení mezi první částí, která rozpracovává problematiku hodnocení energetické bezpečnosti a jejího hodnocení, a druhé části, která se zabývá přímo Německem, jakož i problémem role zemního plynu v celé energetické bezpečnosti. Nejde o to, že bych pochyboval o jejich místě v samotné práci, ale o to, že plynulejší přechod mezi jednotlivými částmi by podtrhl kompaktnost práce. Ta může působit jako sestavená z několika kusů, což je škoda.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.). Nemám žádné výhrady ke spolupráci. Z mého pohledu byla příkladná, autorka postupovala tvůrčím způsobem sama, od začátku věděla, co je jejím záměrem, jak směřovat. Moje výhrady byly z větší části zapracovány, v některých případech to autorka viděla jinak, což je z mého pohledu naprosto v pořádku.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V současné krizi německá vláda zaujala ještě ambicióznější postoj k přechodu k zelené ekonomice, než jak tomu bylo v minulosti (elektromobilita atd.). Odráží se to v debatě o energetické bezpečnosti?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.