

## **Hodnocení bakalářské práce**

**Autor práce:** Lucie Benešová

**Název práce:** Možnosti fyzioterapeutických přístupů pro korekci zátěžového držení těla u studentů VŠ

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Ing. Adéla Slámová

**Oponent práce:** Mgr. Jakub Jeníček, Ph.D.

### **1. Přehlednost a členění práce**

Přehledně a strukturovaně zpracovaná práce narážející na aktuální problematiku přetěžování osového aparátu.

### **2. Formální náležitosti práce**

Jednotlivé kapitoly jsou z formálního hlediska dobře rozděleny a plynule na sebe navazují. Celá práce je ze strany formálních náležitostí úhledně vypracovaná bez opakujících se gramatických, tiskových či stylistických chyb.

### **3. Cíl práce**

Cíl práce byl přesně vytyčen a dodržen, jak z hlediska dohledané problematiky v literatuře, tak z hlediska aplikace fyzioterapeutických a přístrojových metod.

### **4. Přehled problematiky**

Rozsah a výběr literatury odpovídá zadané problematice.

### **5. Metodologie práce**

Jednotlivé metody a definice jsou vysvětleny v teoretické části. Metodologie práce odpovídá kvalitě zvolených technik a přístupů. Studentka vhodně zvolila postup v kineziologickém rozboru, sestavení cvičební jednotky, vyhodnocení a cvičební deník.

### **6. Přínos pro praxi**

Jako přínos pro praxi hodnotím zmíněný důraz na neergonomické polohy pro studenty v rámci studia, nadužívání moderních technologií a v neposlední řadě sníženou motivaci k pohybu.

### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Náročnost práce i teoretické a praktické znalosti byly adekvátně zvoleny vzhledem ke zpracování závěrečné práce bakalářského studia.

### **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky jsou vykládány přehledně a shrnují celou práci. Analýza výsledků jednotlivých kazuistik jasně dokazuje nutnost kompenzačního cvičení nad přístrojovou technikou, která může být dobrým pomocníkem, ale nenahradí aktivní cvičení. Studentka dobře zvolila přehledné závěrečné hodnocení dle Kleina, Thomase a Mayera.

## 9. Závěr práce a doporučení

V závěru jsou interpretovány dosažené výsledky doplněné o jejich odůvodnění vzhledem ke zpracovávané problematice.

## 10. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka byla během zpracování bakalářské práce velmi aktivní, orientovala se v dané problematice, vyhledávala zahraniční zdroje, sama si organizovala a řídila vyšetření a terapie probandů.

## 11. Shrnutí hodnocení

Z hlediska formální úpravy je práce velmi pěkně zpracovaná a splňuje veškeré nároky. Kladně hodnotím zpracované kompenzační cviky, které lze přenést přímo do praxe s pacienty trpícími těmito obtížemi a nadstandardní počet literárních zdrojů. Velkým přínosem práce je srovnání kompenzačního cvičení s přístrojovou technikou. Tato otázka je v dnešní době velmi aktuální a výsledky práce znovu potvrzují nutnost aktivního přístupu pacienta. Práci hodnotím uvedeným klasifikačním stupněm z důvodu komplexního fyzioterapeutického zpracování dané problematiky a bezchybné formální úpravy.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

- Zkusila jste přístroj Upright Go umístit nad obratel C7? (uváděla jste, že by to mohlo být lepší řešení)
- Jak byste mohla ovlivnit motivaci pacienta k aktivnímu přístupu?

**Návrh klasifikace práce: Výborně**

**Datum vypracování posudku: 15. 5. 2020**

Podpis:

