



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Julie Mikulcová
Název bakalářské práce: ADHD u dívek

Vedoucí – oponent: Mgr. Tereza Kolečková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by autorka popsala hyperaktivně-impulzivní subtyp u dívek? Jaké jsou jeho projevy v praxi?

Je možné kvalitně změřit IQ u žáka s ADHD? Autorka zmiňuje výzkum Seidmana a kol. (1997), který poukazuje na to, že dívky s ADHD mají nižší průměrné IQ než dívky bez ADHD. Jak si to autorka vysvětluje?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



V práci se ve větší míře objevují překlepy a špatně zvolené čárky ve větách. (str. 6, 10, 11, 17, atd.)

Autorka uvádí nejednotné citace v textu. V případě více autorů někde uvádí čárku před & a někde ne (příklad str. 18 první věta).

Na některých místech citace chybí úplně, např. str. 9, 13.

Na str. 34 autorka uvádí cíl výzkumného projektu jako vhléd do projevů... nejsem si jistá vhodností slova „vhléd“. Slovo „vhléd“ bych nahradila např. slovem „zmapování“.

Na str. 39 nerozumím, co autorka myslela spojením „nestandardizované otázky“.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Literárně přehledová část je zpracovaná velmi kvalitně. Autorka předkládá do hloubky zpracované jednotlivé kapitoly s mnoha zdroji. Využila veliké množství zahraničních výzkumných projektů, které vzájemně porovnávala. Oceňuji pěkně zpracovanou kapitolu 3 a závěr práce, kde autorka zmiňuje důležitost porovnání dívek s ADHD s dívkami bez ADHD. Návrh výzkumného projektu je zaměřen kvalitativně a postihuje všechny důležité náležitosti. Za problematické považuji nízký počet respondentů – učitelů a široké věkové rozmezí u žáků s ADHD (8-15 let). Nejsem si jistá, zda by na takhle stanoveném souboru výsledky přinesly něco užitečného. Téma by si určitě zasloužilo i kvantitativní přístup, především porovnání různých projevů mezi jednotlivými skupinami. Celkově však práci hodnotím kladně.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

podpis

V Praze dne 8. 6. 2020