



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Julie Mikulcová

**Název bakalářské práce:** ADHD u dívek

**Vedoucí:** PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by autorka analyzovala výsledky navrhovaného výzkumu ve vztahu k rozdílnému věku dívek a délce pedagogické praxe dotazovaných učitelů?

Bylo by možné diskutovat získaná dat z rozhovorů s učiteli s výsledky výzkumů zjišťovaných pomocí dotazníků?

### Specifické připomínky:

Drobné překlepy na str. 10, 17, 20, 21, 23, 25, 26, 31, 41.

Na str. 19 bych v prvním odstavci navrhovala nahradit slovo „*syndromy*“ výstižnějším slovem „*symptomy*“ vzhledem k obsahu sdělení.

V subkapitole 4.1 autorka píše, že metaanalýzou byla zjištěna u dívek s ADHD **4,2krát větší deprese**. Myslím, že přesnější by bylo vyjádření: **4,2krát častější deprese**.



V názvu 5 kapitoly by bylo vhodné vypustit „*hypotézy nebo*“, neboť autorka ve svém návrhu výzkumu žádné nestanovuje.

V celé části návrhu výzkumu by bylo také přesnější nahradit slovo „*pedagog*“ slovem „*učitel*“ v souladu se Zákonem o pedagogických pracovnících.

V subkapitole 6.3 bych navrhovala druhý odstavec přesunout na konec této subkapitoly a rozdělit poslední odstavec do jednotlivých popisovaných kroků.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Celkově hodnotím práci velmi kladně. Autorka předkládá velice kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, splnila zadaný úkol a dokázala se v dané problematice výborně zorientovat. Čerpala z řady aktuálních zahraničních článků a prostudovala a kvalitně zpracovala řadu výzkumných studií na dané téma. Jednotlivé kapitoly byly vhodně voleny a jsou v souladu s cílem práce. Práce splňuje hlavní formální náležitosti, od jednotného a správného způsobu citací až po vhodnou grafickou úpravu práce. Text je celkem stylisticky jednotný, soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. Pozitivně hodnotím kritické poznámky autorky na konci většiny subkapitol, např. v 2.1, 2.2, 2.4, 3.2, 3:3 atd. Výzkumné cíle a otázky, metody sběru dat i způsob výběru výzkumného souboru i jeho velikost byly stanoveny přiměřeně a v souladu s tématem práce.

**Práce v několika číslech:** Počet stran: 53 (Literárně přehledová část - 27, Návrh výzkumu - 7)  
Počet příloh: 1 (původní otázky pro rozhovor s učiteli)  
Počet titulů v SL: 93 (7 v češtině, 86 v angličtině)

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 15. 5. 2020

podpis