

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Veronika Macelová

Název práce: Parametry motorického učení u zdravých mladých žen ve věku 18-35 let

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: MUDr. Karla Kotková

Oponent práce: MUDr. Natálie Šebková

1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část, má celkem 56 stran včetně všech příloh. Převahu má teoretická část, která zpracovává informace o motorickém učení, faktorech, které jej ovlivňují, zmiňuje některé fyzioterapeutické metody a vysvětluje systém Homebalance, který byl využit pro praktickou část práce. Praktická část poskytuje popisné a grafické informace o vlastním programu cvičení a jeho výsledcích. Přehlednosti struktury teoretické části by prospělo zejména držet se pořadí podkapitol tak, jak to autorka nastiňuje v úvodu: nejprve pojednat o motorickém učení, až poté zařadit pasáž o kognitivních funkcích.

2. Formální náležitosti práce

Práce je formálně dobře zpracována, objevují se jen ojedinělé stylistické neobratnosti a chyby (např. Homebalance/HomeBalance; použití termínu "dívky" pro ženy věkového rozmezí 18-35 let; anglický text abstraktu). Terminologie je použita správně, citační norma dodržena, literatura zahrnuje 56 českých a cizojazyčných zdrojů.

3. Cíl práce

Název práce je velmi obecný. Vlastním cílem práce pak bylo popsat průběh motorického učení u zdravých mladých žen daného věkového rozmezí během 10 týdnů cvičení (frekvencí 1x týdně) s využitím interaktivního systému Homebalance. Vhodné by bylo podrobněji vysvětlit parametr "celkový čas" v hypotéze a strukturovaněji a podrobněji formulovat, jaké typy výstupů systém Homebalance poskytuje. Cíl byl splněn, průběh motorického učení byl na zvoleném parametru (čas) dostatečně zdokumentován.

4. Přehled problematiky

Zpracovaná literatura odpovídá tématu, převažují sice zdroje starší 5 let, ale relevantní k dané problematice, což autorka vhodně komentuje i v diskusi. Nejsou uvedena klíčová slova v angličtině, za spornou považují volbu klíčového pojmu "kognitivní funkce".

5. Metodologie

Autorka jasně popsala zvolenou metodu: vedené cvičení na systému Homebalance. Pro daný cíl, popsat průběh motorického učení, jde o dobrou volbu, vhodně jsou popsány i výhody techniky pro praxi, chybí ale vlastní argumentace autorky pro výběr právě této metody k dosažení cíle s ohledem na název práce. Výhody metody z hlediska procesů motorického učení jsou zmíněny stručně.

6. Přínos pro praxi

Využití virtuální reality a zpětné vazby ve fyzioterapii je aktuální téma. Praktická práce autorky potvrdila, že využití tohoto konkrétního systému vede ke statisticky významnému zlepšení sledovaných parametrů. Z hlediska popisu průběhu motorického učení o nové informace nejde.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka zvolila velmi komplexní téma. Popsat parametry motorického učení by bylo spíše úkolem pro knižní publikaci, což i sama píše v diskuzi. Prokázala ale snahu se v náročné problematice zorientovat způsobem, který požadavkům na bakalářskou práci odpovídá. Praktické provedení práce považuji za adekvátní.

8. Výsledky a jejich analýza

Zpracování výsledků a jejich textová i grafická prezentace odpovídají požadavkům. V diskuzi se autorka zabývá analýzou průběhu motorického učení během terapií, faktorů, které jej mohly ovlivnit, postupně ale od stanoveného cíle práce odbočuje směrem k hodnocení efektu systému Homebalance (str. 43: systém Homebalance, jehož efekt zkoumala...tato práce).

9. Závěry a doporučení

Závěr rekapituluje strukturu práce. Vlastní výsledky shrnuje velmi krátce, nevyplývá z nich žádné zásadní doporučení pro praxi z hlediska motorického učení. Doporučení se týká spíše potenciálu využití systému Homebalance.

10. Aktuálnost práce

Pro fyzioterapii je téma motorického učení i využití virtuální reality a zpětné vazby pro terapii aktuální, vychází z požadavků praxe.

11. Shrnutí hodnocení

Práce splňuje požadavky na tento typ bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě. Pozitivně (až na drobné výhrady k pořadí kapitol) hodnotím zpracování teoretické části a dobře zpracovanou praktickou část. Výhrady mám ke hloubce konečného zhodnocení a diskuze výsledků, kde se autorka odchyluje od stanoveného cíle práce (viz bod 8). Rovněž v závěru je shrnutí dosažených výsledků příliš stručné.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Uvádíte, že všechny fyzioterapeutické metody pracují na principu motorického učení. Proč jste pro popis v teoretické části zvolila právě ty tři?

Jakými prostředky můžete jako fyzioterapeut v praxi podpořit motorické učení?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře při výborné kvalitě obhajoby

Datum: 8.6.2020

Podpis:

