

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Zásady a cvičení pro tvorbu tréninkových jednotek zaměřených na zvládnutí stoj na rukou	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Principles and exercises for Creating Training Units to learn a Handstand	
<b>Autor práce</b>	Provazník Adam
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	P
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Kateřina Kolbová
Akademický rok	2019/20

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	2
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt neobsahuje podrobnější info o postupu řešení problému, dále nezmiňuje výsledky BP.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Rešeršní část práce je zpracována poměrně podrobně, obsahuje klíčové kapitoly a podkapitoly, které svým obsahem dávají dobrý základ pro pozdější návrhy aplikací v praktické části. Použité literární zdroje jsou adekvátní a po prostudování umožňují dobrou orientaci v problematice a její teorii. V kapitole 2.6 a jejich podkapitolách bych uvítal uvedení více konkrétnějších a tématu příslušných zdrojů.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	18

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je definován vhodně vzhledem k formě řešení práce. Použité metody jsou v práci relevantně uvedeny, jsou uvedena i klíčová slova, podle kterých vyhledával autor v databázích klíčovou literaturu. Vzhledem k rešeršnímu typu práce, BP neobsahuje statistickou metodu práce s daty. Jako opomenutí vnímám neuvedení přesné formulace zmínky o rozdělení jednotlivých forem či variant nácviku cvičení pro různě zdatné jedince v metodice práce.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b> (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	22
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Praktickou část BP vidím jako zdařilou a pečlivě zpracovanou. Obsahuje formálně i náplní vše podstatné, co bylo v předešlých kapitolách práce zmíněno. Oceňuji osobní vhléd autora do problematiky, včetně rozvahy o doporučeních, indikacích zvolených variant cvičení. Téma je zpracováno přehledně, v jednotlivých cvičích či variantách je možné se dobře orientovat. Kapitola mohla obsahovat konkrétnější kontraindikace variant cviků.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS</b> (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Téma shledávám jako přínosné, postupy popsáné v práci jsou aplikovatelné i mimo „specifickou sportovní“ část populace.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b> (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	12

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)

Práce obsahuje občasné překlepy, porucha formátování odkazů zde vznikla pravděpodobně přenosem do jiného textového editoru.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: výborně, 84 bodů**

**Slovní zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:**

**Práci shledávám tematicky i obsahově přínosnou, jedná se z pohledu fyziologie a kineziologie o velmi specifickou variantu pohybové aktivity. Autor prokázal nejen schopnost čerpat z literárních opor, ale také vlastní invenci.**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

**Nemám doplňující otázky.**

Místo a datum vypracování posudku

**V Praze 12.6.2020**

Podpis vedoucího práce

**Hráský**

