

Hodnocení bakalářské práce

Název práce: Vliv dominantních druhů stromů na půdní vlastnosti

Jméno a příjmení oponenta: Ing. Hana Veselá, Ph.D.

Jméno a příjmení autora: Lucie Hübllová

Bakalářská práce se zabývá vlivem lesních ekosystémů na sekvestraci uhlíku a ostatní půdní vlastnosti. Vybrané téma práce hodnotím jako velmi aktuální z hlediska probíhajících globálních změn. Autorka si na začátku práce stanovila cíle práce a výzkumné otázky, na které se soustředila v průběhu zpracování práce. U výzkumné otázky 4) měla autorka patrně na mysli rychlost ukládání C v půdách, ne N, jak je uvedeno (str. 10). Autorka dále na základě prostudovaných literárních pramenů rozvedla cíle práce do 4 pracovních hypotéz, které však nejsou příliš diskutované. Jedná se zejména o pojmy biomasa hub, bakterií a mikroorganismy (str. 34), které se ve výsledcích a v diskusi práce již neobjevují nebo jsou diskutovány minimálně.

Práce je psána logicky s minimem překlepů. Autorka použila nadstandartní počet literárních zdrojů (více než 120), kdy převážná část byla čerpána z WOS. Autorka mimo zdařilého zpracování literárního přehledu detailně zpracovala statisticky data ze 40 studií tzv. common garden experimentů. V práci chybí seznam s publikacemi, které byly použity pro jednotlivé analýzy. Seznam by bylo vhodné uvést alespoň do přílohy. Výsledky metaanalýzy autorka dále velmi podrobně diskutuje a tvoří vlastní závěry.

Literární rešerše je obsáhlá avšak svým obsahem by se měla více blížit stanoveným cílům. Většina textu je zaměřena zejména na uhlík a C:N poměr. Půdním vlastnostem (kritéria pro výběr článků: pH, KVK, textura půdy, půdní druh) je věnována pouze malá část textu a dusík se v rešerši neobjevuje vůbec, ačkoli je s dusíkem pracováno ve výsledcích a v diskusi. Z těchto důvodů by bylo také vhodné uvažovat o jiném vhodnějším názvu práce. Text je však v podstatě bez překlepů a jen s ojedinělými formálními chybami. Grafy jsou přehledně popsány a formálně správně. Jen by bylo vhodné sjednotit popisky typu půd (pole vs. zemědělská půda). Cíle práce byly dle uvedených hlavních závěrů práce splněny a domnívám se, že by práce mohla být publikována v odborném časopise.

Přes uvedené drobné výhrady považuji práci za velmi zdařilou vzhledem k tomu, že autoři porovnávaných studií používají různé metodické přístupy a srovnávání takovýchto výsledků považuji za velmi obtížné. Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji jako podklad pro udělení titulu Bc.

Otázky:

C:N v opadu je velmi podobný u listnatých a jehličnatých stromů na lesní půdě a zemědělské půdě. Můžete prosím zkusit objasnit, proč je tak výrazný rozdíl v C:N opadu na výsypce?

Jaké jsou největší zdroje dusíku v půdě?

Předpokládám, že v porovnávaných studiích nebyly stejné půdní vlastnosti (textura, půdní typ) a klimatické podmínky. Jak byly tyto parametry zohledněny při analýze dat?