

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hrubá Veronika

Název práce: Kulturní specifika nekomerční marketingové komunikace UNICEF ve vybraných státech:

Česká republika, Francie, USA

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se až na drobné detaily shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam zdrojů, ze kterých autorka vychází, je spíše skromný. V teoretické části popisuje celou řadu konceptů, každý z nich ale opírá jen o základní literaturu (typicky pro kulturní rozdíly je použit jen Hofstede, navíc bez jakékoliv kritické reflexe). K literatuře se už autorka ve zbytku textu (například v diskusi) nevrací. Nestandardní je vymezení hypotéz již v teoretické části, otázka navíc je, proč byly vůbec pro kvalitativní výzkum hypotézy stanoveny (v některých případech jsou i na základě vcelku malých rozdílů v hodnotách jednotlivých dimenzí definovány hypotézy týkající se rozdílů v komunikaci mezi analyzovanými zeměmi. To se pak plně projevuje v závěrečné části, kde autorka hypotézy potvrzuje či vyvrací, ale myslím, že její argumentace není na tomto místě příliš přesvědčivá). Zařazení některých teoretických konceptů, například nastolování agendy, není myslím zcela opodstatněné.

Autorka analyzovala velké množství materiálu, k metodologii a prezentaci výsledků analýzy mám ale také několik poznámek. Pro čtenáře jsou jednotlivé kategorie (tematické celky a témata, která se navíc v některých případech překrývají) trochu nepřehledné. Stejně tak není myslím úplně jasný proces, jakým se od sémiotické (?) analýzy zvolených textů a fotografií dostala k porovnávání kulturních rozdílů. Pro prezentaci výsledků totiž nebyla zvolena ideální forma (viz dále). Co se týče samotné analýzy, nebylo nutné, vzhledem ke kvalitativní povaze druhé části výzkumu, vybírat z materiálu reprezentativní vzorek, ani striktně odhalovat mýty jen u stejných tematických okruhů; v závěrečném shrnutí totiž autorka stejně neporovnává země po tématech, ale po

dimenzích. Nejsm si navíc úplně jistá, jaká analýza byla vlastně realizována, někdy se píše spíše o rámcích, jindy o sémiotické analýze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky je diplomová práce na vcelku dobré úrovni, až na chyby v interpunkci, které jsou poměrně časté. Tabulkám chybí čísla, názvy, hodnoty n, případně jednotky. Největší výhrady mám ale ke způsobu prezentace výsledků analýzy. Celá praktická část je velice zdoluhavá a tím pádem velmi těžce čitelná. Prezentace výsledků kvantitativní analýzy začíná více než deseti stranami, na kterých je pro každou zemi uveden graf pro každé z témat. Ten navíc vždy doprovází text jen popisující v grafu uvedené údaje. Některé grafy se pak opakují i v komparaci zemí v následující kapitole. Totéž platí pro analýzu kvalitativní, kde je opět obrovské množství prostoru věnováno detailnímu popisu všech analyzovaných článků a fotografií. Části, ve kterých mělo dojít k interpretacím a srovnáním, jsou pak v porovnání s tím spíše skromné. Například mohly být nějak přehledně porovnány identifikované mýty. Autorka je sice uvádí u jednotlivých článků, ale nevyvozuje pak z toho žádné závěry.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila zajímavé téma s velkým potenciálem, který ale myslím nedokázala zcela naplnit. Přesto oceňuji, že analyzovala velké množství materiálu, a ačkoliv si myslím, že analýza určitě mohla být provedena a zejména odprezentována lépe, je na textu znát, že autorka ke zpracování tématu přistoupila poctivě. Celkově navrhuji diplomovou práci hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 0 %
-----	-----------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.