

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Jakub Pacner

**Název práce:** Specifika práce rozhlasového sportovního redaktora/komentátora

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomní práce se nijak zásadně neodchyluje od schválených tezí, a pokud ano, pak autor toto v úvodu relevantním způsobem osvětluje. *Diplomová práce se oproti tezím odchýlila v uspořádání jednotlivých kapitol, jehož finální podoba odráží požadavky na logickou strukturu práce. Rovněž množství tematických okruhů jednotlivých kapitol je širší, než jak předpokládaly teze, což zapříčinilo množství získaných informací během rozhovorů, které jsem v době tvorby tezí nemohl předpokládat. Liší se i některé zdroje literatury uvedené v tezích, protože během psaní práce se ukázaly jako lepší jiné tituly.*

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jakuba Pacnera je sice poměrně poutavá a mohla by sloužit jako dobrý podklad pro poznání práce redakce sportu ČRo nebo historie sportovní reportáže u nás, nicméně bych u diplomní práce uvítal jak lepší práci s odbornou, třeba i zahraniční literaturou, ale především kritičtější práci s informacemi a poznatky získanými pouze ze dvou rozhovorů, přičemž rozhovor s editorem ČRo M. Burešem je citován tak rozsáhle, že lze konstatovat, že práce je v některých momentech de facto jeho přepisem. Dochází tak k tomu, že zde těžko můžeme hovořit o analytické práci autora, neboť žádnou analýzu, ať už kvalitativní nebo kvantitativní de facto nepředkládá. Jak sám uvádí: *Tato část diplomové práce se bude věnovat analýze dvou vybraných v proudovém*

vysílání *Radiožurnálu*, sportovní redakcí nejčastěji vysílaných žánrů: reportáže a montáže. Nejde ale o analýzu žánrů, ale dvou příspěvků, což je dle mého mínění prostě málo. Rovněž závěrečný rozbor fakticky jednoho (autor uvádí dva výstupy - reportáž a montáž, ale týkají se stejného zápasu, či spíše jeho posledních minut a stejného reportéra, tedy není možné ani srovnání) výstupu sice napovídá, že autor své látce rozumí a dovede na ni nahlížet kriticky, nicméně jediný vzorek je pro jakékoli zobecnování zcela nedostatečný. Pokud bych práci měl hodnotit jako analytický vědecký text, narazili bychom na řadu metodologických úskalí, pokud ji budeme vnímat jako text výkladový, pak by jistě byly nároky mírnější, ale i tak by i takový text měl stát na podrobnější a obsažnější práci s větším množstvím sekundární literatury a spodku se rozhodne pracovat s narátory, experty, mluvčími, pak opět na rozhodně větším vzorku než dva.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zřídovění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce není po stránce citační, jazykové, ani grafické nijak problematická, u autora s praxí ve veřejnoprávním médiu by se nicméně dala očekávat menší míra jazykových lapsů - například namátkově *pracovní náplň obou pozice...*, nejednotné psaní uvozovek nebo výskyt pro taktu odborný text nevhodných publicismů jako *a to se nebudeme zabývat pouze o písčících...* Také hojně a rozsáhlé citace z rozhovorů, především s editorem Burešem, by pro účely práce měly projít alespoň základní editací, čistý přepis řečeného jednak není vhodný a jednak ztěžuje porozumění, viz například sentence *...hraje roli, jak rychle oni reagují ti pořadatelé, nebo ty jednotlivé firmy, které zajišťují ten přenos, před tím samotným podnikem...* Tyto jazykové a stylistické chyby či neobratnosti nicméně nejsou takového rozsahu, aby práci jako takovou hendikepovaly či diskvalifikovaly, řečeno autorovi blízkou sportovní terminologií.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Text Jakuba Pacnera je typickou ukázkou diplomní práce zadané tak, že profesní uplatnění, osobní zájmy i téma odborného textu se kryjí. Je to jistě pro autora osobně přívětivé řešení, ale často tak jako v tomto případě trpí odbornost a relevantnost výsledku takové práce. Nicméně Jakub Pacner se, i přes výše uvedené výtky, vyrovnal s tímto problémem tím, že předložil práci, která možná ne zcela odpovídá práci diplomní (minimálně hloubkou analýzy), ale je v mnoha ohledech zajímavá, inspirativní a klade podstatné okruhy témat a je znát, že autor se v tématu dobře orientuje spíše z pozice praktika. Předložil tak nakonec spíše přehledový a sumarizující text popisující, pravda systematicky a obsažně a s mnoha zajímavými akcenty, práci sportovní redakce a redaktorů ČRo, její historii, zvyklosti, rutiny, nároky a zkušenosti. Tato praktická stránka je na celé práci podle mého mínění nejpřínosnější a je z tohoto hlediska natolik zajímavá, že si obhajobu zaslouží. Autor v závěru, který spíše než analýzou provedeného výzkumu je sumářem práce jako takové, píše, že se jeho práce při svém vzniku *nesetkala s výraznějšími komplikacemi*, možná v tom je její úskalí. Nechci ji výsledek ale hodnotit příliš přísně, právě pro zmíněný praktický přínos, podrobnou znalost tematiky a také kvalitní kapitoly věnující se historickému kontextu rozhlasového vysílání u nás, sportovní reportáže a mediální tematicky s tím související obecně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste v práci vycházel je ze dvou, a nejvíce z jediného rozhovoru, a proč jste nakonec analyzoval jen dva, či spíše jediný reportážní výstup a to ještě ve stopáži pouze několika minut?
5.2	V historické části práce uvádíte, že už první sportovní přenos ve dvacátých letech, přivedl Radiojournálu nové koncesionáře, hraje také dnes sport tuto roli ve veřejnoprávní vysílání? Tedy generátoru publika, potažmo udržení toho stávajícího? Definují to autoři programu stanice takto stále?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**C**      dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***