



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autor práce: Peter Bajus
Název práce: Obraz policie ČR v českých masmédiích
Autor posudku: Mgr. et Mgr. Pavla Malvotová
Návrh klasifikace práce: *velmi dobře / dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce o zhruba 60 stranách textu je zaměřena na zjištění obrazu české policie v online zpravodajství na Ildnes.cz v letech 2010 a 2019 s využitím kvantitativní obsahové analýzy. Autor ukotvuje své bádání pomocí teorie mediální konstrukce reality, ale též soudobých koncepcí důvěry v policii a vnímané policejní legitimacy, protože zvláštní pozornost chce věnovat možné souvislosti mediálního obrazu a důvěry v policii a vnímané policejní legitimacy.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr a cíl práce je formulován poměrně jasně, i když někdy najdeme trochu matoucí formulace (např. poslední odstavec práce). V závěru autor vztahuje své poznatky převážně k otázce vlivu mediálního obrazu na důvěru, čímž se ochuzuje o další zajímavé interpretace.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Převážně ano, je třeba ocenit podrobný popis způsobu kategorizace. Na druhou stranu vymezení záznamové jednotky je nejasné (jsou jí zmínka/zpráva/článek?) Pojem zpráva někde chápe autor zřejmě jako totožný s pojmem zmínka a jinde zřejmě jako synonymum článku.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Spíše ano. Řadu témat nastolených v teoretické části autor využívá pro operacionalizaci a tvorbu hypotéz (např. zdroje legitimacy, důvěry, hypotéza o *rotten apples*), jiná používá pro ospravedlnění svého přístupu. Na druhou stranu je škoda, že autor nepracuje s různými relevantními pojmy a teoriemi též v diskuzi (např. pojmy rámce, teorie kognitivní reakce).

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Základní struktura je celkem přehledná, zatímco dílčí podkapitoly či argumentace nejsou zcela logicky vystavěné (např. podkapitola Obraz policie v masmédiích jako součást kapitoly Mediální obraz policie, pasáž o výzkumu vlastností policistů mohla být již součástí teoretické části). Na druhou stranu, v této oblasti v průběhu konzultací nastal významný pozitivní posun.

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část obsahuje nejprve kapitulu (6 stran) věnovanou tématu (zvláště mediální) konstrukce reality. V ní autor objasňuje, proč a jak mohou média působit na postoje jedinců. Následuje docela nesourodá kapitola „Mediální obraz policie“ (8 stran), ve které se autor krátce věnuje konkrétnímu obrazu policie v zahraničí, poukazuje na význam rámce dobrý a zlý policista a zájem médií o kauzy jednotlivých policistů spíše než celé instituce. Dále se obsáhleji věnuje definici legitimacy policie, důvěry v ni a jejích zdrojů. Ty mu slouží pro pozdější operacionalizaci mediálního obrazu. Teoretickou část uzavírá kapitola „Policie v ČR: Masmediální obraz a důvěra v ni“ (8 stran). V ní autor nejprve stručně zmiňuje policejní reformu a shrnuje výsledky jediného existujícího výzkumu obrazu policie v ČR z roku 2009. Dále podrobně rozepisuje postoje k policii dle ESS, STEM a CVVM.

I když má každá z kapitol v kontextu výzkumu v jádru své opodstatnění (které autor vhodně přibližuje v úvodních odstavcích), a autor prokazuje poměrně dobrý vhléd do problematiky, bylo by žádoucí kapitoly lépe navzájem propojit, vnitřně lépe strukturovat a nezabývat se méně relevantními poznatky (mediální propaganda v Číně) a teoriemi (teorie virtuálních kruhů). I zde však během konzultací nastal významný posun.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirické části je věnováno 32 stran textu. V nich nám autor podrobně (i když ne vždy zcela jasně) vysvětluje svůj metodologický postup a následně přináší rozsáhlou analýzu. Autor ověřuje 4 hypotézy a klade si 7 otázek a několik podotázek. Hlavní předpoklad v pozadí je, že důvěra rostla mimo jiné i kvůli vlivu médií jako Idnes.cz, a proto autor očekává lepší mediální obraz policie v roce 2019 než v roce 2010.

Oceňuji zařazení ukázky práce s datovým materiálem v Příloze. Též to, že autor se nespokojuje s prostým konstatováním nárůstu či poklesu zmínek, ale v některých případech testuje rozdíly v obou letech a souvislosti mezi výskytem různých kategorií. Zvolené ověření v kontingenční tabulce je adekvátní, i když by výsledky mohly být lépe okomentovány (čtenáři nemusí být jasné, v čem detekovaný rozdíl spočívá, tabulky působí trochu nepřehledně). Není jasné, jak autor pracoval s nedostatečně obsazenými kontingenčními tabulkami. Také bych ocenila vysvětlení, proč není legalita zařazena mezi dimenze legitimacy.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Oceňuji, že v sekci Interpretace a diskuze se autor skutečně snaží svá zjištění nějak vysvětlit, i když by bylo možné více zúročit poznatky z teoretické části a argumentovat důkladněji. Je vhodné, že interpretace zjištění jsou strukturovány podle oblastí vytyčených již v sekci výzkumné otázky a hypotézy. Matoucí je, že část Zhodnocení a Diskuze se zaměřuje jen na možný dopad zjištěného obrazu policie na důvěru. V diskuzi mi chybí alespoň zmínka o tom, že na vývoj mezi lety 2010 a 2019 lze z analýzy pouze dvou let usuzovat jen velmi opatrně.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Rozsah práce je na horní hranici. Citační norma je v hlavních principech dodržena, i když práce s odkazy by zasloužila větší péči. Např. v závěrečném seznamu není uveden Fagan (2008), Hawdon (2001) a autor používá nejednotný formát odkazu doi. V textu zase chybí Ericson (1981), Dekker et al. (2020), Greene (1999). U Moravcové je v textu špatně rok (má být 2015).

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor pracuje s téměř 100 česky a anglicky psanými prameny z oblasti ČR, USA, Evropy a Asie, které převážně pokrývají jím studovaná témata. Pracuje též s výsledky průzkumů CVVM, STEM a ESS.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Občas se objevují drobné nedostatky jazykové: chybí či přebývají písmena, vyskytují se gramatické chyby. V tomto ohledu práce nijak nevybočuje z průměru. Z hlediska stylistiky hodnotím práci též jako průměrnou, pozitivně hodnotím, že v této oblasti se autor na základě mých připomínek od počátku psaní posunul. Text ale stále obsahuje formulační neobratnosti („Přecházím do současnosti.“) a nepřesnosti (již např. v abstraktu autor uvádí, že „důvěra byla v masmédiích zkoumána“ ..., ačkoliv přímo důvěru nezkoval). Dále se vyskytují chyby pravděpodobně v důsledku časové tísně: špatně označené části Přílohy, chybějící klíčová slova v čj abstraktu nahraném samostatně, odkaz na neexistující kapitolu v poznámce 10.

Další poznámky

Ráda bych doplnila, že se mnou student aktivně konzultoval hlavní části práce a snažil se mé připomínky zapracovat, což se mu dařilo.

Celkové hodnocení práce

Jakkoliv lze práci vytknout několik formálních i obsahových nedostatků (zejména menší kompaktnost, horší strukturování), práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Katedře sociologie. Je třeba ocenit, že autor zanalyzoval velké množství článků i teorií a přinesl ojedinělý vhled do toho, jak se v jednom z nejčtenějších českých periodik píše o policii. Rovněž oceňuji, že analýzu propojuje s koncepcemi soudobé kriminologie. Přitom operacionalizaci nezakládá jen na nich, ale obohacuje ji o vlastní úvahu (např. hypotéza informování o policejních operacích). Práce je obsáhlá a autor pracuje s nadstandardním množstvím zdrojů. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžné hodnocení velmi dobře až dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky a náměty k obhajobě

Co byla v analýze záznamová jednotka?

Jak konkrétně mohlo to, že vzorek tvoří pouze články zmiňující policii či policejní činnost v nadpisu, ovlivnit výsledky analýzy?

Co autor hodnotí jako nejvýznamnější výsledek své analýzy a proč?

Datum: 5. 6. 2020

Pavla Malvotová