



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ondřej Janoš

Název práce: Koncept hearts and minds: analýza faktorů ovlivňujících jeho úspěšnost

Obor/Rok: BS 2020

Autor posudku (vedoucí/oponent): Tomáš Kučera

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	22
	Metodologie, analýza argumentace	40	29
<i>Celkem</i>		80	60
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	79



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce si klade ne zcela inovativní, avšak disciplinárně velmi relevantní otázku týkající se konceptu hearts and minds (HaM), jeho relevanci v protipovstaleckém boji a faktorů pro jeho úspěšnou aplikaci. Originální přínos práce tkví zejména v množství detailně zpracovaných případových studií. Kromě obvyklého Malajska a Iráku autor do své analýzy začlenil i Kolumbii, Mexiko a Mali.

Koncept HaM představuje konceptuální základ práce. Teoretická kapitola představuje poměrně detailní analýzu literatury, která se k tomuto konceptu vyjadřuje a identifikuje základní atributy této strategie. Bohužel nelze říci, že by tato teoretická část práce sehrávala instrumentální úlohu v práci jako celku. Ve vztahu k dalším kapitolám slouží jen jako uvedení do problematiky HaM.

Ostatně jádro práce, vlastní případové studie, slouží primárně jako detailní popis jednotlivých konfliktů s implicitním zaměřením na HaM. Vlastní komparativní analýze se ve stručnosti věnuje poslední podkapitola praktické části práce. Ani zde se však nenachází metodologicky propracovaný přístup ke komparaci, který by mohl přinést přesvědčivé závěry. Jak ukazuje tabulka na str. 64, autorově analýze chybí přesnější konceptualisace jak výsledku (úspěch/neúspěch) tak i faktorů k němu vedoucích.

V závěru práce autor konstatuje že HaM je relevantním konceptem protipovstalecké strategie, při němž je důležité zvláště koordinované úsilí civilní i vojenské složky státu. Proti tomuto závěru lze sotva něco namítat a ze všech případových studií je patrné, že bez politického řešení může být vojenský tlak jen stěží dostatečný. Autor však také uvádí, že využívání domobran je účinným nástrojem. Tento závěr je konzistentní s Malajským případem a do určité míry i s Irákem, vůbec však není reflektováno to, že domobrany v Kolumbii po dlouhou dobu byly spíše součástí problému, než nástrojem k jeho řešení. Rigorózněji zpracovaná komparativní analýza by takové závěry učinila přesvědčivějšími.



Vedlejší kritéria:

ok

Celkové hodnocení:

Ondřej Janoš představuje dobře a poctivě zpracovanou práci o protipovstaleckých kampaních v Malajsii, Kolumbii, Mexiku, Iráku a Mali. Při svém výzkumu autor čerpal z úctyhodného množství zdrojů a předvedl značnou kompetenci v jejich zpracování. Síla práce však zůstává na úrovni deskripce jednotlivých případů. Kvůli chybějící metodologii komparativní analýzy nejsou výzkumné otázky zodpovězeny s dostatečnou přesvědčivostí.

Výsledná známka: C

Podpis: