

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šebková Natálie

Název práce: Genderové stereotypy v zobrazení žen současnými českými fotografy na sociální síti Instagram

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci vychází ze schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v předložené práci zabývá z různých perspektiv tématem stereotypního zobrazování žen v profesionálních fotografiích na Instagramu. Oceňuji, že propojuje analýzu obsahů také s interpretacemi samotných autorů a výzkumem jejich tvůrčích strategií a toho, jak vnímají roli genderových stereotypů ve své vlastní tvorbě i tvorbě ostatních. V úvodu textu představuje velmi dobře zpracované rešerše literatury k tématu, zejména pasáž o genderových stereotypích v prostředí sociálních sítí považuji za zdařilou. Kvantitativnímu výzkumu musím vytknout to, že autorka sice reflektuje nesmyslnost srovnávání dat u 4 fotografech a 4 fotografií na základě genderu, ale přesto to dělá a vyvozuje z dat poměrně silné závěry, které dále interpretuje. To je, myslím, zbytečně zavádějící. Také si nemyslím, že validita je jedním z kritérií objektivitu výzkumu, jak píše autorka na s. 57 - v jakém smyslu by validita souvisela s objektivitou výzkumu? Také reliabilita kvantitativní analýzy je u této práce poněkud sporná s ohledem na hodnoty mnoha proměnných, které neumožňují kódovat naprosto zjevný obsah fotografií a vyžadují určitou míru interpretace kodérkou.

Z dílčích nedostatků jsem se pozastavila na s. 41 u formulace "současná feministická hnutí pomalu, ale jistě dosahují stále větší sociální rovnosti..." Opravdu tomu tak je? Může to autorka doložit nějakými výzkumy nebo jinými zdroji?

Na s. 89 autorka jednu z kategorií asi omylem nazvala Strategii internalizace problému, namísto externalizace (tedy převedení odpovědnosti na uživatele Instagramu) - podobně si u názvu další z kategorií myslím, že nelze říct, že vnímání cenzury je pejorativní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi dobrou a logickou strukturu, text je čtivý a srozumitelný, stylistika práce je také vyhovující. Níže upozorním jen na několik drobnějších pochybení:

na s. 21 má autorka zvláštní překlep ve větě "které nemusí bit poríženy"; na s. 35 je chybná vazba "podřadnost mužům" namísto "vůči mužům" nebo "podřízenost mužům"; na s. 37 a dále autorka používá výraz "destereotypizace" a dokonce sloveso "být destereotypizován" - upozorňovala jsem ji, že to v češtině není běžně používaný výraz, bylo by vhodné psát spíše o dekonstrukce stereotypů; na s. 48 se opakovaně vyskytuje u výzkumných otázek chybná vazba "na tuto otázku zodpovím" místo "tuto otázku zodpovím" nebo "na tuto otázku odpovím"; nepsala bych male gaze s velkými počátečními písmeny (např. s. 80); na s. 81 autorka píše "kategorii, jež jsem zařadila", správně by bylo "kategorii, již jsem zařadila"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Natálie Šebkové je zajímavým a systematicky zpracovaným výzkumným projektem s řadou objevů, které vybízejí k navazujícímu ověřování a rozvíjení. Teoretická východiska dobře korespondují se samotným výzkumem a autorce se podařilo vypěstovat si v průběhu tvorby diplomové práci velmi dobrou genderovou citlivost pro analýzu hloubkových rozhovorů. Tento posun v její schopnosti analyzovat genderové aspekty výpovědí fotografů a fotografek velmi oceňuji a práci navrhuji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 5 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.