

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Marxtová Kateřina

Název práce: Analýza potenciálního vlivu současné hudby a hudebních textů na utváření genderových identit z pohledu posluchačů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci vychází ze schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je velmi ambiciózním projektem, ve kterém autorka poměrně komplexně analyzuje fenomén genderových aspektů hudebních textů a doprovodných klipů. Zaměřuje se také na analýzu vnímaného vlivu hudby na vytváření genderových identit příjemců. Na studii autorka odvedla velké množství práce a jako vedoucí práce jsem mohla sledovat také její posun, pokud jde o schopnost interpretací dat a zasazování výsledků do širšího kontextu.

Na začátku teoretických východisek autorka prezentuje spíše učebnicové pasáže, ale dále v textu již nabízí přímo ve vztahu k hudbě velmi dobré rešerše literatury doplněné vlastními shrnutými. Samotná analýza nabízí velké množství dat, která autorka představuje systematicky (ve vztahu k jednotlivým výzkumným otázkám a předpokladům) a ve vazbě na rešerše literatury. K některým závěrům mám však drobné výhrady. Na s. 16 autorka podle mého názoru přeceňuje význam domněle protichůdného textového a vizuálního sdělení - považují tento kontrast mezi textem a obrazem za běžnou strategii v umění a nemyslím, že běžně vede ke "zmatení" příjemců, jak vyvozuje autorka. Na s. 30 tvrdí, že můžeme sledovat historický vývoj od slibů dlouhodobého partnerského závazku v textech písní po preferenci volnosti ve vztazích. To podle mě nelze takto tvrdit, navíc mám tendenci analyzovat píseň Sugar, kterou autorka používá k podpoře svého argumentu, zcela jinak - ne jako preferenci volnosti, ale spíše jako příklon k mužské sebereflexi, senzitivě, přiznání slabosti a reflexi společenského diktátu. Podobně problematické je pro mě autorčino tvrzení, že se hudba vyhýbá kontroverzním tématům - jedná se v kontextu obecnějšího povědomí o populární hudbě o těžko uvěřitelný závěr, vnímám hudbu

zcela opačně, spíše jako avantgardu, prostor pro nastolování nových témat, a domnívám se, že ani velmi specifický vzorek, s nímž autorka pracovala, nemůže vést k takovému výzkumnému závěru. Autorka z mého pohledu také příliš kalkuluje s vypočítavostí na straně tvůrců, když tvrdí, že hudbu tvoří s ohledem na to, aby byla široce populární a přijatelná. Problematický mi připadá i závěr, že by tvůrci cíleně (strategicky) nekomunikovali např. svoji sexuální orientaci (v případě homosexuální orientace).

V analýze založené na hloubkových rozhovorech s příjemci hudby nelze při 8 respondentech vyhodnocovat data s ohledem na dílčí sociodemografické faktory a vlastně vůbec nemá smysl data jakkoli statisticky srovnávat. Je zjevné, že některé výpovědi, které autorka interpretuje jako související s věkem, mají souvislost spíše s jinými faktory, např. se vztahem k jazyku, jazykovými kompetencemi atd. Oproti pracovním verzím autorka už tendenci zdůrazňovat generační rozdíly výrazně oslabila, ale v práci je přesto najdeme, především v závěrečné sumarizaci, což není správné. Jinak ale závěry z hloubkových rozhovorů považuji za inspirativní a myslím, že by bylo zajímavé dále je rozvést navazujícím výzkumem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální a jazyková úroveň práce je standardní, oproti pracovním verzím se autorce opět podařilo text výrazně posunout, nemám k těmto aspektům práce výraznější připomínky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Kateřiny Marxtové představuje velké množství autorčiny práce, kterou odvedla s pečlivostí a zaujetím, její zjištění jsou do velké míry inspirativní, mám ale dílčí výhrady k některým jejím interpretacím. Přesto práci považuji za zdařilou a navrhuji hodnotit ji stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 1 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.