

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řehořová Lidmila

Název práce: Užívání tištěných a online médií mezi ženami a muži na mateřské nebo rodičovské dovolené

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce vychází ze schválených tezí a výrazně se od nich neodchyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Lidmily Řehořové se věnuje poměrně originálnímu tématu a přináší zajímavé postřehy týkající se užití médií skupinou lidí, které autorka nazývá mladými rodiči. Právě předpoklad, že tito lidé tvoří spíše homogenní skupinu příjemců, je ale zároveň jednou ze slabín práce. Autorka sice po svých četných intervencích toto své pojetí mladých rodičů v textu na řadě míst relativizuje a částečně reflektuje, že může jít o velmi pestrou skupinu, přesto ale některá její vyjádření prozrazují, že se svého původního přesvědčení, že rodičovství kauzálně souvisí se změnou návyků v užití médií, stále drží. Na s. 44 například píše, že "rodičovství je bezpochyby událost, která nezvratně změní identitu každého člověka" - obávám se, že přestože toto může být dominantní zkušenost, kterou má i řada z nás, existují rodiče, kteří svoji roli nikdy nepřijmou, děti se zřeknou atd., a tudíž na ně takové paušalizující tvrzení nelze uplatnit. Také na s. 34 autorka konstruuje mladé rodiče jako poměrně homogenní publikum - tato pasáž zcela ignoruje, že "mladí rodiče" jsou lidé velmi odlišných sociodemografických charakteristik, jakými jsou vzdělání, velikost sídla, socio-ekonomický status atd. Toto autorka objasňuje v metodologickém úvodu ke svému výzkumu, ale domnívám se, že tedy od začátku měla psát o specifické skupině vysokoškolsky vzdělaných rodičů, která je předmětem jejího výzkumu, a nepsat obecně o rodičích či mladých rodičích (na s. 11, zřejmě omylem, navíc autorka píše jen o ženách-matkách). Na s. 61 autorka dokonce konstatuje, že zkoumala výpovědi lidí, "kteří se všichni na okamžik nacházejí ve stejné životní situaci" - myslím, že je zřejmé, že nikdy se nejedná v pravém smyslu o stejnou životní situaci, a považují za klíčové, aby autorka toto byla schopna nejen přijmout, ale také s takovým faktem ve své práci kriticky pracovat.

Dalším rušivým prvkem v práci je pro mě silně normativní autorčin pohled na moc médií - opakovaně píše bez upřesnění, že "médiá mají moc" (s. 12), v závěru (s. 61) pak jako nezvratný fakt prezentuje "sílicí vliv médií" - bohužel bez doložení výzkumů, které by takový vliv potvrzovaly. Předpokládám, že měla spíše na mysli narůstající význam médií v životech lidí (který neznamená automaticky sílicí vliv médií).

Zjištění, ke kterým autorka dospěla na základě hloubkových rozhovorů, jsou zajímavou sondou do způsobů, kterými mladí rodiče uvažují o významu médií ve svých životech i o případných změnách ve svých návycích týkajících se konzumace médií. Autorka ale mohla výsledky mnohem detailněji interpretovat ve vztahu k teoretickým východiskům a zejména k dosavadním výzkumům, jejichž řešerši v úvodu představuje.

Na s. 38 autorka píše, že "reliabilita je zajištěna dodatečnými otázkami" - reliabilita je ale v kvalitativním výzkumu obecně spíše nízká a nepovažuji za smysluplné snažit se dokázat, že byla zajištěna.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi dobrou formální i jazykovou úroveň, oceňuji dobrou stylistiku i minimum překlepů nebo jazykových nedostatků. Text je dobře strukturovaný a čtivý. Jen v popisku přejatých grafů (resp. obrázků grafů), které jsou v angličtině, by bylo dobré poskytnout český překlad titulků a dalších informací obsažených v grafech. Na s. 30 je neúplná věta, která uvozuje nejasným způsobem graf o užívání sociálních médií - bez jakéhokoli popisu grafu a hodnot. Na s. 61 není zřejmé, co znamená výraz "skrytě řečeno" - zřejmě se mělo jednat o "stručně řečeno"?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Lidmily Řehořové zpracovává zajímavé téma systematickým způsobem a přináší zjištění, která by bylo užitečné dále rozpracovat. Navzdory některým výtkám výše ji považuji za kvalitní absolventskou práci a doporučuji hodnotit ji stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 8 %, jedná se o bibliografické odkazy nebo citace z literatury.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A výborně

- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.