

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Alžběta DORDOVÁ

Název práce: Republiku si rozvracet nedáme - třetí odboj v československých tištěných médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah a název práce se výrazně liší od schválených tezí: původně měla diplomantka analyzovat obsáhlejší skupinu médií (rozhlas, filmový týdeník). Zúžení na tištěná média (zpřístupněná digitálně) si vyžádalo uzavření archivů a knihoven na jaře 2020.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K obecné charakteristice politického a společenského vývoje v ČSR po roce 1945, resp. 1948 je vhodnější využívat základní historické práce (např. K. Kaplan), nikoli studentské diplomové práce (srv. např. pozn. 1). Podobně nevhodné je využívání výukového portálu "Moderní dějiny" či "Totalita.cz" jako opory pro takový výklad; např. výklad k pozn. 61 a 61 bylo možné opřít o základní přehledovou monografii "Od mikrofonu k posluchačům", která je volně ke stažení ve formátu PDF.

Obsah:

- s. 4: "v pořadí třetí dekrety prezidenta Beneše" (??)

- s. 6: věta "Takovýto odpor pak bylo možné vymýt pouze prostřednictvím zostření třídního boje." fakticky bezděky ospravedlňuje represe komun. režimu po únoru 1948. Diplomantka nepochybně převzala argumentaci z dobového tisku či jeho parafráze. Upozorňuji, že termín "zostřování třídního boje" je úzce spjat se stalinským terorem a jeho tehdejší ideolog. zdůvodněním - v DP jej nelze používat bez uvozovek.

- s. 8: nikoli "kinematografický", ale správně filmový odbor min. informací

- s. 9: ve výkladu zde diplomantka zjevně směšuje pokvětnový a poúnorový vývoj v médiích - před r. 1948 aparát ÚV KSČ neschvaloval šéfredaktory periodik (vyjma listů KSČ), předúnorové (i komunistické) noviny obsahovaly reklamu v hojně míře
- s. 11: tvrzení, že k úpravám mediální legislativy před rokem 1948 nedocházelo a došlo k obnovení zákonů z r. 1938 je silně zavádějící a nebere v úvahu masivní vyhláškovou práci min. informací a min. vnitra.
- s. 14: u zahr. vysílání je pominuto např. české vysílání vatikánského rozhlasu; nedávno vyšla obsáhlá edice relací
- s. 15: výklad ke vztahům médií a totalitních režimů je značně zjednodušující (tvrzení, že jsou zejména distributory ideologie a propagandy, je pominut systém řízení médií nacisty apod.)
- s. 16: k tzv. třetímu odboji - "odbojáři z řad samotných komunistů" (co je tím myšleno?)
- s. 25: Ladislav Kopřiva byl ministrem národní bezpečnosti (!)
- s. 45: "Zenkly a Smutné" - domnívám se, že v podobných případech by diplomantka měla uvést, kdo byl myšlen; podobně s. 47: Václav David; "vydat je Frankovi"
- s. 57: Anna Tučková byla spoluautorkou známé propagandistické publikace "Jak to bylo v Únoru" (1949); v souvislosti s výkladem DP by bylo vhodné připomenout její působení

Výzkumné otázky:

- s. 32: hypotéza formulovaná autorkou je v podstatě samoúčelná a ahistorická ("komunistická tištěná média využila tyto konkrétní případy především k propagandistickým účelům, a ani v rámci dobového kontextu se nesnažila plnit funkci nezaujatého zdroje různorodých informací.") Odpovídají tomu i závěry na s. 63-65.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pozn. aparát: u vysvětlujícího komentáře je nadbytečné uvádět "pozn." (srov. pozn. 6, 7, 10, 53 aj.)

Jazyková a stylistická úroveň:

- s. 6, pozn. 25: mimoř. lidové soudy (nikoli "M")
- s. 7: ubitým, nikoli "obitým"
- s. 12, 16: komunistická strana (nikoli "K")
- s. 12: "měnění" (styl.)
- s. 21: "člen Skautu"
- s. 39: církvi, nikoli "církve"
- s. 42: "Již"
- s. 58: řádek chybně ukončen (uprostřed)
- s. 58: domnívám se, že v diplomové práci by se neměly používat expres. hodnotící soudy ("obzvlášť odporným způsobem se autorka...")

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka se pokusila zkoumat téma tzv. třetího odboje v tištěných médiích počátku 50. let, a to na základě několika vybraných příkladů soudních procesů a jejich prezentace v tisku. Po materiálové stránce se podařilo

věrohodně vylíčit odraz zvolených soudních procesů v tisku a naznačit záměry jejich prezentace vůči veřejnosti. Úsilí diplomantky bylo vedeno snahou "potvrdit či vyvrátit hypotézu o úzkém vzájemném vztahu médií a totality"; domnívám se, že výsledek takového šetření je ovšem předem snadno odhadnutelný. Ukazují to dílčí závěry k mediální prezentaci vykonstruovaných procesů, u nichž "pozorujeme značné prvky zaujatosti a předpojatosti reprezentantů soudu vůči obžalovanému". (!) Diplomová práce tak ústí v banální konstatování že představitelé třetího odboje "byli prezentováni vyloženě negativním způsobem" (s. 63, dále s. 65). Ve výkladu obecného politického a mediálního vývoje se bohužel objevují zkreslení a věcné chyby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Bibliografické citace, názvy organizací, zákonů apod.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.