

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Znojemský Vojtěch

Název práce: Euroskepticismus v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem diplomové práce Vojtěcha Znojemského bylo ověřit úlohu tištěných médií jako jednoho z faktorů euroskeptických postojů politické reprezentace a české veřejnosti. Zvolenou technikou pak byla obsahová analýza předních deníků v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu v roce 2019. Práce je rozdělena do dvou, zhruba stejně rozsáhlých sekcí, z nichž se první, teoretická část, zabývá definicí a typologiemi euroskepticismu a stručnějším rozбором politické komunikace, zatímco druhá sekce je věnována samostatnému výzkumu působení vybraných tištěných médií. Struktura práce je logická a má své opodstatnění.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud mohu posoudit, autor vychází z komprehenzivního přehledu zahraniční i lokální literatury k danému tématu. Právem upozorňuje na neukončenost debaty o definici euroskepticismu a z představených teorií/typologií si pragmaticky vybírá prvky, které je možné aplikovat na situaci v České republice. Zvolená metoda obsahové analýzy odpovídá záměru diplomové práce, která je po technické stránce zdařile zpracována. Výsledný text může sloužit jako užitečný příspěvek k dalšímu výzkumu nesporně zajímavé problematiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená práce má logickou strukturu a z textu je zřejmé, že autor se orientuje v dané problematice a terminologii oboru. Poznámkový aparát je funkční a diplomant splňuje citační normu. Uvedené přílohy jsou informativní a vhodně doplňují výklad v textu. Po jazykové stránce je předložená práce v pořádku (možná snad až na stupňování přídavných jmen). Stylisticky je práce poněkud strohá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce celkově splňuje zadání a je možné ji hodnotit stupněm A. Přesto se nemohu zbavit dojmu, že výsledek je poněkud neosobní a v teoretické části i v závěru by si zasloužil alespoň krátký exkurz ke kulturně-historické analýze důvodů rezervovaného vztahu české veřejnosti k EU. Je možná symptomatické, že velká část veřejné i politické diskuse kolem voleb do EP v roce 2019 se točila kolem dvojí kvality potravin, tedy kolem tématu, které reflektuje jak vnímanou rovnocennost nebo druhořadost členství/občanství v EU, tak i absenci větší asertivity na straně české veřejnosti. Výhrada v tomto směru se pak vztahuje k závěru diplomové práce, která spíše než shrnutí výsledku výzkumu připomíná rekapitulaci obsahu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.