

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Škoda, Martin

Název práce: Instagram jako prostředek pro šíření trendů v gastronomii se zaměřením na specifika České republiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bc. Martin Škoda vypracoval pěkné teze, které mají logiku a přiměřený seznam literatury. Odevzdaná podoba diplomové práce sice jednotlivé kapitoly v zásadě obsahuje, jsou ale různě zpřeházené a upravené. To se pochopitelně v průběhu práce může stát, ale bylo by vhodné na to čtenáře v úvodu upozornit a vysvětlit důvody, které ho k tomu vedly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce má poměrně obsáhlý seznam použitých zdrojů: s. 131-142 seznam literatury a odborných článků a s. 142-156 seznam použitých internetových zdrojů a odkazů, ale v tomto případě se domnívám, že někdy je méně více. Autor použil ve výzkumné části jednak dotazníkové šetření a jednak metodu hloubkových rozhovorů. Je předem zřejmé, že pokud Martin Škoda získal odpovědi od svých sledujících na Facebooku i na Instagramu, nemůže jít o reprezentativní šetření a výsledky jsou předem limitované zvoleným vzorkem. Autor na to v práci sám sice upozorňuje, ale i přesto dělá z tohoto nereprezentativního průzkumu dalekosáhlé závěry.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Martin Škoda hojně využívá odkazy, téměř každou myšlenku či faktografickou skutečnost dokládá odkazem na literaturu, článek či internetové komunikační prostředí. Správně téměř vždy uvádí parafráze jmenováním autora. Právě internetové prostředí, kterému se věnuje i jeho práce ale ovlivňuje i jeho jazykové a stylistické prostředky. Jde spíše o publicistický způsob vyjadřování, který je dobře srozumitelný i široké veřejnosti a odkazy se mi zdají na některých místech až ornamentální. (s. 28/29) V práci zůstala řada překlepů, stylistických nešvarů (např. nadužívání slova skrze, na s. 86 třikrát).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterská práce Bc. Martina Škody se věnuje problematice jídla, stravování a významu, resp. roli Instagramu pro známost a postavení stravování v každodennosti. Pokusil se téma uchopit z různých pohledů, představit čtenáři co nejširší pohled na problematiku gastronomie, která se v jeho práci zdá být ústřední otázkou dnešního člověka. Rozhodně by neškodilo, kdyby autor téma zúžil, věnoval se hlouběji méně tématům a neusiloval o všezahrnující pohled. Práce by tak více splňovala nároky na odborný text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.