

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zahradníčková Lucie

**Název práce:** Mediální gramotnost současných českých seniorů: případová studie z Brna

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z důvodu vyhlášení nouzového stavu a zavedením krizových opatření nemohla autorka uskutečnit výzkum v podobě, již si stanovila v tezích, zvolila ale adekvátní náhradu (místo skupinových rozhovorů provedla rozhovory hloubkové), která ji dovedla k naplnění záměru práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji původnost práce, autorka si zvolila téma, které nebývá často předmětem odborného zájmu. Přestože byla nucena zaměnit metodu skupinových rozhovorů, v nichž by možná respondenti díky skupinové dynamice více rozvinuli některé své výroky (jak mi napovídá zkušenost z vedení kurzů U3V), dokázala dosti vytěžit i z polustrukturovaných hloubkových rozhovorů. Na práci oceňuji zejména snahu autorky o vytvoření nástroje, který by dokázal postihnout míru mediální gramotnosti respondentů. Zde bych uvítal podrobnější představení úvah, které předcházely tvorbě tematických okruhů a otázek (než jak je tomu v kapitole 5. 2. - případně vytvoření větší vazby na informace z kapitoly 3. 2.) a následné odborné zdůvodnění koncepce scénáře rozhovoru. I přes tuto výtku považuji provedení výzkum za zdařilou a přínosnou část práce, která přináší mnoho zajímavých zjištění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce tvoří logický celek, v části teoretické by možná více prostoru mohlo být věnováno tomu, jakými způsoby a s jakými výsledky bylo již téma u nás i v zahraničí odborně uchopeno, větší diskusi bych též, jak již bylo zmíněno, očekával v pasážích prověřujících možnosti zkoumání úrovně mediální gramotnosti a promyšlejších koncepcí a strukturu rozhovorů.

Práce je po formální stránce pečlivě vyhotovena (jen je v obsahu chyba v číslování), jazykově a stylisticky je až na drobnosti velmi kvalitní, oceňuji též přílohu, která ilustruje podobu výzkumu, uvítal bych ale, kdyby součástí přílohy byly též přepisy rozhovorů či jejich scénář.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené drobné výtky považuji práci kolegyně Zahradníčkové za přínosnou studii, která je důležitým příspěvkem nejen ke zkoumání úrovně mediální gramotnosti seniorů (čímž plní stanovený cíl), ale též přispívá do diskuse o možnostech měření úrovně mediální gramotnosti a možných přístupech. Práce je velmi kultivovaná, přináší zajímavá zjištění a plně vyhovuje požadavkům kladeným na práci diplomovou. Vřele ji proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Domníváte, se, že pokud byste mohla realizovat výzkum za použití metody, již jste původně plánovala, dospěla byste k odlišným zjištěním?
5.2	Jaké zjištění vyplývající z Vaší práce považujete za nejzásadnější?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***