

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zahradníčková Lucie

Název práce: Mediální gramotnost současných českých seniorů: případová studie z Brna

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka byla nucena změnit rozsah a zaměření výzkumu - původně plánovaný sběr dat nebylo možné uskutečnit kvůli koronavirové pandemii a vyhlášení stavu nouze. Změnu detailně konzultovala a výsledek je podle mého soudu plnohodnotnou náhradou původního výzkumného záměru a je mu i věcně velmi blízko.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka přistoupila k fenoménu mediální gramotnosti snad až příliš neproblémově. Existenci různých přístupů eviduje (kap. 2), ale nevnímá je jako zásadní koncepční diskusi o možných přístupech k obsahu i didaktice, nýbrž jako varianty téhož - apriorně daného - obsahu, který se jí v zásadě překrývá s pojetím Lena Mastermana (s. 17n.), ovšem již téměř 40 let starým (což je škoda, protože v kap. 2.1 Gramotnost si v postatě připravila půdu pro reflexi takového koncepčního střetu, ale v kap. 3 jako kdyby na ni najednou zapoměla - přitom za "modely zjišťování úrovně mediální gramotnosti", 3.2, jsou přítomny různé koncepce obsahu mediální gramotnosti).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	A

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předložené práci panuje jistý zmatek v číslování kapitol: kap. 5.2 je v textu dvakrát (příčemž poprvé je její podkapitola číslována 5.1.1).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila soudržnou, původní a dobře napsanou práci. Téma si rozvrhla do osmi částí (sedm, včetně Úvodu, je číslovaných, Závěr nikoliv) a doprovodila velmi dobře udělanou přílohou vhodně ilustrující provedené empirické zkoumání. Autorka postupuje od výkladů obecných rámcových konceptů (gramotnost, mediální gramotnost, zjišťování její úrovně, mediální gramotnost seniorů) přes výklad o metodě empirického zkoumání k interpretaci získaných zjištění.

Soudím, že právě empirická zjištění, která práce předkládá, představují největší přínos celé práce. Autorka dospěla k velmi detailnímu poznání znalostní i dovednostní úrovně mediální gramotnosti zkoumané skupiny a její zjištění by mohla sloužit jako výchozí podklad k formulování hypotéz pro reprezentativní průzkum (jistým zklamáním pro čtenáře je kap. 7 slibující interpretaci zjištění, ale fakticky nabízející jen uspořádaný přehled zjištění bez významnější interpretace - přitom některá zjištění k pokusu o výklad přímo vyzývají, např. "Na základě výsledků lze říct, že média, která respondenti konzumují, považují zároveň za nejdůvěryhodnější", s. 68 - znamená to, že respondenti si média vybírají podle vlastní představy o jejich důvěryhodnosti, nebo že v rámci překonání kognitivní disonance je začnou považovat za důvěryhodná, protože je konzumují?)

Práce prošla korekturou, technické a jazykové nedostatky se v ní prakticky nevyskytují (s výjimkou výše zmíněného zmatku v číslování kapitol).

Práce má přehlednou, vyváženou strukturu, je napsaná věcně výkladovým stylem, předloženými zjištěními přispívá k poznání stavu a úrovně mediální gramotnosti a jednoznačně splňuje nároky kladené na kvalifikační práce v magisterském studiu, proto ji rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	otázka je ve shrnujícím komentáři
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.