

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Gregorová Gabriela

Název práce: Matka - televizní seriál, který se nepovedl

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Růžička Daniel

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu svého posudku považuji za důležité vyzdvihnout téma diplomové práce. Zpracovat normalizační seriál Matka je, možná nejen dle mého názoru, záslužný čin. Toto zapomenuté dílo je dodnes tématem diskusí mezi odborníky zabývajícími se audiovizuální tvorbou ČST. Seriál od své premiéry nebyl Čs. televizí reprízován, a ani v porevoluční retro-euforii z normalizační seriálové tvorby nebyl žádnou z televizí uveden. Přežívají proto pověsti a mýty, které nyní díky diplomové práci Gabriely Gregorové mohou být potvrzeny či vyvráceny, uvedeny na správnou míru a povědomí o skutečnostech spojených se vznikem a odvysíláním seriálu může být výrazně rozšířeno.

Diplomová práce odpovídá schváleným tezím. Cíl práce - kvalitativní analýza seriálu, týkající se jeho obsahu, hlavních postav, zobrazení historických událostí v kontextu reálných českých dějin a jejich zpolitizování - byl splněn. Stejně tak analýza přináší odpovědi na otázky, zda seriál svým obsahem a pojetím splnil tehdejší ideologicko-tematické požadavky, do jaké míry byl ideologicky zaměřen a co bylo hlavním důvodem, že neměl očekávanou diváckou odezvu. Struktura práce, krom drobných úprav, odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je přehledná a logicky dobře členěná. Autorka využívá velkého množství relevantní literatury a dalších zdrojů a prokázala, že je schopna ji při výkladu velmi dobře aplikovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba textu odpovídá nárokům na diplomovou práci. V teoretické části autorka vysvětluje pojmy ideologie a propagandy a dále prokazuje, že se v této problematice orientuje. Stejně tak se orientuje v historickém vývoji Československé televize a dokáže pojmenovat kladné a záporné momenty její činnosti před Listopadem 1989. Neopomněla uvést kapitolu věnovanou seriálové tvorbě, v níž kromě teoretického výkladu, přináší podrobný výčet seriálů ČST a jejich tematické rozdělení. K dosažení cíle vhodně využila kvalitativní výzkum s použitím diskursní analýzy. Díky zvolené metodě se jí podařilo postihnout zabudovaná ideologická sdělení v seriálu. Ke zhodnocení seriálu využívá dobové ohlasy v médiích a dopisový ohlas. To všechno vytváří text, který čtivým způsobem, přibližuje analyzovaný seriál. Oceňuji snahu v textu mnoho reálií i pojmů vysvětlit a popsat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím diplomovou práci jako výborně odvedenou. Významně rozšiřuje řadu prací o televizních seriálech ČST 70. a 80. let a stává se kvalitním zdrojem pro budoucí zpracování témat z televizní tvorby ČST v období 1953-1989. Text diplomové práce doporučuji publikovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Výsledky antiplagiátorské kontroly přinesly shodu nad 5 %. Tato shoda se týká formální stránky BP - povinných textů a hlaviček na úvodních stranách práce. Dále byla shoda nalezena v citacích a v textu jsou zdrojovány a uvedeny uvozovkami, čili shoda neznamena plagiátorství. Shoda byla nalezena také v odkazech na literaturu a internetové zdroje. Také tato shoda neznamena plagiátorství.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

x

Datum: 22.6.20

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!