

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucie Fialíková

Název práce: Analýza mediálního a společensko-kulturního vlivu pražského týdne módy na český módní sektor mezi léty 2017 a 2018

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. habil. Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tématem práce je „Analýza mediálního a společensko-kulturního vlivu pražského týdne módy na český módní sektor mezi léty 2017 a 2018“. Obecným cílem práce je informovat čtenáře o českém módním sektoru a inspirovat ho pro českou módu.

V popisné části práce autorka podává velmi podrobný a informovaný přehled o českém módním odvětví a jeho historii od první republiky. Po kapitole 2 následuje stejně podrobný a informovaný přehled médií, zejména módních časopisů, které referují o české módní scéně. V kapitolách 3 a 4 autorka představuje pražský týden módy, jeho historii a vývoj. V kapitole 4 věnuje zvláštní pozornost mladé české módní scéně. Představuje mladé české módní návrháře a univerzitní krajinu v oblasti módy a designu.

Popisná část práce je celkově velmi informativní, představuje úspěšný úvod do českého světa módy. Tuto část práce však nelze charakterizovat jako teoretickou část. Neexistuje žádný teoretický rámec, žádné mediální- ani kulturní-teoretické přístupy nebo koncepty, které by mohly sloužit jako pozadí pro empirické zkoumání.

Studovaná literatura nemůže být použita v empirické části studie. Popisná a praktická část studie jsou proto relativně nesouvisející.

Studii chybí jasně definovaný cíl. Pokud správně rozumím, základní otázkou je, zda se mediální obraz pražského týdne módy liší od obrazu, který vykreslují o něm odborníci. Smysl a účel té otázky nejsou v práci vysvětleny. Základní otázka je čistě popisná. Podle mého názoru není tato otázka vhodná pro vytvoření empirické studie na jejím základě.

Ačkoliv přínos práce k rozvoji českého módního světa je nesporný, ale přínos práce k rozvoji oboru mediálních studií je omezený.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Úvod do empirické části studie (str. 56) je nejasný a nepřesný. Namísto dlouhého všeobecného zavedení do metody analýzy obsahu v kapitole 5, by bylo nutné předložit a zdůvodnit tuto metodu v této práci.

U hypotéz H1-H8, na nichž je založena analýza obsahu, není jasné, proč byly vybrány. Chybí opodstatnění.

Hypotézy navíc nejsou hypotézami ve smyslu vědeckého předpokladu, který je testován empirickým výzkumem.

Na jejím základě bylo možné rekonstruovat mediální obraz Pražského módního týdne jen částečně.

Není možné prezentovat podstatu empirické studie v příloze (viz příloha č. 6). Alespoň hypotézy by měly být v textu uvedeny před empirickými výsledky a nejen na konci celého výzkumu v souhrnu na straně 85! Je také nepřiměřené, aby čtenář hledal text hypotéz v tezích práce (viz strana 73).

Kromě toho chybí popis textového materiálu, na kterém je analýza založena. Není možné, aby se čtenář dozvěděl mimochodem na str. 62, že bylo prozkoumáno 150 článků.

Výsledky analýzy obsahu (viz strana 66) nejsou příliš informativní, čtenář nakonec bohužel nemá přesnou představu o tom, jak se prezentuje pražský týden módy v médiích.

Účel rozhovorů s módními experty v kapitole 6 také není vysvětlen. Místo dlouhého úvodu do polostrukturovaných rozhovorů by bylo nutné zdůvodnit rozhovory v této práci. Úvod do kapitoly 6.2 (str. 73) pod názvem „Diskuze“ ?? je velmi nejasná. Hypotézy H0 a H1 (mimochodem existují v textu dvě hypotézy H1) a výzkumné otázky V1 a V0 musí být zmíněny a formulovány nejpozději zde a nelze je uvést pouze v souhrnu na straně 87. Také nevím, kde začíná druhá část kapitoly 6.2, která se týká V1 a V0 (proč ne V0 a V1?, to by bylo logické). Rovněž mi není jasné, jaký je rozdíl mezi hypotézami a výzkumnými otázkami v této práci. Mám dojem, že autorka používá oba termíny ve stejném smyslu. Získání informací, které rozhovory poskytují, je sporné. Mnoho otázek se mi jeví jako nevhodné pro interview, protože to jsou otázky sugestivní a nebo otázky, na které se odpovídá ano/ne. U některých není jasné, jaký je jejich účel.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově autorka dosáhla svého cíle. Autorka poskytuje dobrý a informativní přehled českého módního průmyslu a Prague Fashion Week. Hlavní slabinou práce v mých očích je, že nebylo možné založit práci na skutečně vědecké otázce. Tím trpí především empirická část díla, jejíž cíle jsou dosaženy jen částečně. Vzhledem k nedostatkům při provádění empirického výzkumu hodnotím práci celkově známkou D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
--