

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Strouhalová Tereza

Název práce: Mediální obraz menstruace v masových médiích a v uživatelských obsazích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se výrazně neodklání od schválených tezí, pouze omezila vzorek analyzovaných online uživatelských obsahů jen na videoblogy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v diplomové práci zpracovává velmi zajímavé a důležité téma, které má celospolečenský dopad.

Přestože v úvodních pasážích, které definují základní oborové teorie, hodně spoléhá na sekundární učebnicové zdroje, což je škoda (všechny ikonické výzkumy a teorie cituje ze sekundárních učebnicových nebo slovníkových zdrojů v češtině), téma reprezentací menstruace a kulturního pohledu na tento fenomén je už zpracované mnohem originálněji. Autorka nabízí velmi dobrý společensko-historický kontext tématu a zmiňuje všechny jeho klíčové aspekty.

Pokud jde o techniku výzkumu, VO3 není úplně šťastně formulována - je to spíše hypotéza převedená do otázky.

Na s. 43 autorka matoucím způsobem popisuje konstrukci tzv. konstruovaného týdne - zařazuje do něj celé týdny z jednotlivých měsíců, to je netradiční postup, domnívám se, že týden (nebo více týdnů) měla konstruovat po jednotlivých dnech. Grafy k vývoji kontextu v čase jsou matoucí kvůli vyhodnocení pouhých 3 měsíců roku 2020 - autorka v roce 2020 zahrnuje do analýzy (logicky) jen 3 měsíce, ale pak zobrazuje výsledky stejně jako pro jiné roky, tj. křivka jí samozřejmě strmě padá - to je zkreslující a bylo by třeba se s tímto problémem lépe vypořádat, např. vypočtením průměru, zobrazením grafu po měsících a podobně.

Analýza přináší některá velmi zajímavá zjištění, za nejprínosnější a zároveň nejprovokativnější (v tom smyslu, že vyvolává potřebu takové zjištění lépe pochopit a interpretovat) považuji závěr, že jsou to v podstatě obsahy orientované na ženy, které více stvrzují stereotypní pohled na menstruaci a celé téma tabuizují nebo evokují nutnost skrývání menstruace či její vnímání jako problému.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je velmi dobře a čtivě napsaná, má logickou strukturu a argumenty jsou předkládány srozumitelně. Jen bych měla tendenci prezentovat nejprve výsledky kvalitativního výzkumu (díky němuž autorka identifikovala určité tematické oblasti), a až následně vyčíslit výskyt témat/rámců na základě kvantitativního výzkumu (takový přístup bývá obvyklejší a je logický).

V textu se občas vyskytují drobné překlepy, autorka systematicky chybí ve shodě podmětu s přísudkem v ženském rodě (opakovaně chybně píše měkké i), podobně systematicky chybí ve shodě u výrazu "médiá, které" místo správného "médiá, která". Na s. 11 a jinde autorka užívá chybnou vazbu "považována jako danou" místo "za danou", na s. 21 píše chybně "třech" místo "tří", na s. 26 píše o "bourání stigma" místo správného "stigmatu". Některé pasáže, zejména v podstatě celá s. 29, působí jako neobratné překlady z angličtiny. Věta "Rozdílnost, jak si ustavujeme různé druhy krve je významantní" je pro mě zcela nesrozumitelná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Terezy Strouhalové je velmi zajímavým a poučným příspěvkem týkajícím se společenské a mediální tabuizace tématu menstruace, autorka sumarizuje společensko-historický kontext vzniku tohoto tabu a zároveň přináší vlastní originální zjištění, která jsou z mého pohledu překvapivá a bylo by dobré s nimi dále výzkumně pracovat. Především zjištění, že zejména obsahy orientované přímo na ženy více než jiné obsahy podporují stereotypní náhled na téma a vedou ženy ke skrývání menstruace a jiným negativním fenoménům, je pro mě objevné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 3 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.