

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: JEDLIČKOVÁ Barbora

**Název práce:** Způsoby zobrazení smrti v komiksovém díle Sandman

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: HRDINA Matouš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná podoba práce po stránce obsahu, techniky a struktury odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je po stránce rozsahu a použití odborné literatury na mimořádně dobré úrovni. Totéž platí pro metodologii práce a aplikaci zvolené výzkumné metody. Dílčím nedostatkem je absence jasně definovaných výzkumných otázek v klasickém smyslu slova, což vede k přílišné popisnosti textu a nejednoznačnému závěru práce - v tom se ovšem autorka řídí schválenou podobnou tezí. Práce se zaměřuje na velmi úzký výběr zkoumaného materiálu (možná by bylo vhodné analyzovat více obsahu z Gaimanova Sandmana na úkor podrobného rozboru několika málo výjevů), ale i tak je zajímavým přínosem k rozvoji oboru - především díky precizní aplikaci sémiotického přístupu k analýze komiksu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je po stránce odborné terminologie i celkové stylistiky textu na výborné úrovni, obrazové přílohy jsou využívány soudně a s mírou, což u komiksových prací nebývá obvyklé. Citační normy jsou dodržovány a poznámkový aparát je velmi dobře zpracován. Otázku podloženosti závěrů je zde těžké hodnotit vzhledem k velmi popisnému charakteru práce bez rozsáhlejších interpretativních pasáží a jasných výzkumných otázek, ale ve výsledku to není na škodu (viz bod 2 tohoto posudku).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je velmi zajímavá jak po stránce tématu, tak především zvolené metodiky výzkumu - vizuální sémiotické analýzy, která jde v tomto případě do nejmenších podrobností analyzovaných scén. Její stylistika i celkové zpracování je na velmi dobré úrovni a lze ji označit za vysoce nadprůměrnou. Dílčím problémem je poněkud rozvolněná definice cíle práce ve schválených tezích, kde schází jasné výzkumné otázky a autorka tak ve výzkumné části nemůže pátrat po povaze specifického problému ani nemá prostor k širší interpretaci zkoumaného materiálu. Při práci nicméně prokázala nadprůměrné schopnosti při práci s teoretickými podklady i jejich aplikací v praktické analýze komiksového díla a proto ji doporučuji hodnotit stupněm A/výborně.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Gaiman v Sandmanovi navazuje na celou řadu jiných děl. Dokázala byste uvést jiné autory a díla, která koncept/postavu Smrti zobrazují podobně jako on?
5.2	Do jaké míry jsou popisované postupy v kompozici panelů a stran autorským vyjádřením specifických myšlenek/sdělení Gaimana/McKeana a nakolik jde jen o univerzální kompoziční postupy typické pro tento typ komiksových výjevů?
5.3	Jaké jiné metody by šlo při analýze Gaimanova pojetí smrti zvolit?
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***