

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Barbora Jedličková

Název práce: Způsoby zobrazení smrti v komiksovém díle Sandman

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

-

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Literatura je dostatečná. Metoda je oproti tezím vhodně rozšířena o využití Lakoffa & Johnsona.

2.2 Sémiotické koncepty autorka popisuje poměrně stroze a někdy ne příliš obratně. V rámci vlastního výzkumu je však používá náležitě.

2.3 Autorka zohledňuje celou řadu aspektů obrazu; činí tak ovšem systematicky a dochází k interpretacím, které nejsou přehnané. S většinou závěrů lze souhlasit, i když některé bych interpretoval jinak. (Např. v několika málo případech nesouhlasím se zařazením v rámci kategorizace ikón/index/symbol.) Autorka v rámci analýzy vskutku využívá vše, o čem psala v předchozích částech. Oceňuji i přiměřenost v používání konceptů: Za pomoci peircovské typologie by šlo kategorizovat každý objekt na snímku, bylo by to však nadbytečné. Autorka místo toho zkoumá klíčové předměty a ukazuje, že mohou být např. ikónem a zároveň symbolem, což je přínosnější.

2.4 Kombinace multimodální analýzy a peircovské typologie je pro dané téma vhodná. Doplnění o výzkum orientačních metafor (Lakoff & Johnson) je nanejvýš vhodné. Kapitulu 8 (Postava smrti v různých kulturách) lze pokládat za jistý předvýzkum potřebný pro náležitou interpretaci a kontextualizaci zkoumaných obsahů. Použití metod obsahuje jen drobné nedostatky.

2.5 Autorka nabízí kvalitní analýzy, v nichž jednak ukazuje možnost využití některých teoretických konceptů v praxi (v tomto smyslu je kvalitní typologie v závěru, s. 66–67), za druhé ukazuje, jak velké množství informací

je možné vyvodit z jednoho obrazu. Za zmínku stojí i drobná pasáž o vztahu smrti a médií, resp. že téma smrti (a jeho uchopení v médiích) není totožné s tématem násilí (s. 11).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | C |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | C |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | D |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Z hlediska argumentace obsahuje práce jen drobné nedostatky - tedy, jestliže opomeneme místa, která se zdají jako problémy v logické argumentaci, ale po chvíli se ukáže, že jde o problém stylistiky (viz 3.5).

3.2 Autorka některé pojmy používá, ale nevysvětluje ("sémióza", "motivovanost", "lettering"). Některé pojmy nepoužívá zcela přesně (např. namísto "typologie vztahů representamenu a objektu" či "typologie ikón/index/symbol" používá několikrát jen "typologie ikón").

3.3 Promluvy na zkoumaných obrazech autorka v některých případech nepřekládá, přestože odkazuje na jejich význam. (Problémem není to, že tedy předpokládá základní znalost angličtiny, ale nejednotnost přístupu, protože v jiných částech práce texty překládá.)

3.4 Všechny pasáže jsou řádně ozdrojované, autorka má však nedostatky ve formální stránce: Především uvádí jen jméno prvního autora z týmu ("Kořínek" místo "Kořínek et al."; "Kress" místo "Kress & van Leeuwen". Dále jen několik drobností.

3.5 Hlavním problémem práce je neobratná stylistika, která v určitém smyslu znepráhledňuje pochopení vykládaných témat; toto ovšem platí především pro teoretickou část - praktická je psána naopak poměrně jasně a čtivě. Dále je zde řada překlepů ("detonuje" místo "denotuje" aj.) a pravopisných chyb. Problémem jsou také místy nepřesné překlady citovaných zdrojů. (Pozn.: Přestože k tomu nelze přihlížet, autorka - dle mého dojmu - trpí výraznou dyslexií a v tomto smyslu je finální verze o poznání lepší než ta průběžná, která byla jazykově rozhodně na "F".)

3.6 Některá témata by bylo vhodné doplnit o ilustraci coby názorný příklad. A drobnost: ilustrace č. 2 (s. 18) by měla být už na předchozí straně, když se o ní mluví už tam a vešla by se.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je psaná zejména v teoretické části značně neobratně a obsahuje pravopisné chyby. Práce nenabízí příliš přesné a precizní definice používaných sémiotických konceptů. Přesto autorka tyto koncepty dovede - alespoň v rámci svých potřeb - aplikovat, a to velmi dobře. Nabízí analýzu, která je přiměřená (neobsahuje přehnané interpretace, což se často stává), ale která zároveň odhaluje věci, kterých by si čtenář za normálních okolností nevšiml. Praktickou část lze doporučit jako dobrý příklad sémiotické analýzy vizuálních médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | - |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 6. 2020

Podpis:

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|