

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Tereza Kozlovská

**Název práce:** Medializace problematických období v životě známých sportovců a jejich reflexe

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce tvrdí, že ve zkoumaném období nebyly články s tematikou in-line hokejového zápasu Dominika Haška na webech vybraných médií, což se nezakládá na pravdě. Zde příkládám titulky článků, které se tohoto tematu týkají. iDnes.cz: 19. května 2003 "Hašek zbil soupeře při in-line hokeji", 6. června 2003 "Svědkové se shodují, že Hašek lže" atd.

Stejný problém je i u Šárky Strachové, kdy autorka práce opět popisuje, jak internetové verze médií nezveřejnily nic na svých webech, což znovu není pravda. Např. iDnes.cz (9. 9. 2009 "Já i otec teď jdeme každý jinou cestou, říká Záhrobská", 10. 8. 2009 "Razantní změna u Záhrobské: na olympijskou sezonu netrénuje s otcem", 23. 10. 2009 "Už nevnímám, že táta u svahu není, říká lyžařka Záhrobská").

Nepřesné citace - autorka např. cituje Dominika Haška a dodává k němu rok 2018, v odkazu ale není např. personální stránka bývalého českého brankáře, ale web Českého olympijského týmu. Další nepřesnost je na str. 32 "V únoru 2014 se objevily mediální zprávy, jež predikovaly pravděpodobně ukončení Haškovy sportovní kariéry..."

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

U takto špičkových sportovců si dovoluji tvrdit, že by na rozhovory tzv. face-to-face pro diplomovou práci asi u většiny (nikoho) z nich nedošlo, proto je dobře, že tato metoda byla pouze doplňková (a je škoda, že se autorce práce nepodařilo po mailu kontaktovat všechny sportovce).

Autorce "uteklo" několik článků u Dominika Haška a Šárky Strachové, což je problém pro následnou analytickou práci, i proto navrhuji hodnotit písmenem "C" - "D" na základě obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak došlo k nepřesnému výběru článků ve zkoumaném období?
5.2	Jak další problematické životní etapy (řízení v opilosti, firma Dominator, rozvod, firma Smarty drink) ovlivnily Haškův mediální obraz? A jak se jeho mediální obraz měnil po úspěchu (např. vítěz Stanley Cupu nebo české nejvyšší soutěže)? Byl i poté padlým hrdinou?
5.3	Proč byla zvolena zrovna tato pětice sportovců?
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***