

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomáš MACÁK

Název práce: Práce sportovního experta v televizním vysílání

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Robert ZÁRUBA

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchytky minimální, rozvinutí tezí do logického celku na vysoké úrovni. Nemám podstatné, jen dílčí výhrady.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Základní prvky hodnocení výborně nebo přijatelně rozvíjejí předchozí práce a texty na stejné nebo podobné téma. Struktura práce zcela odpovídá významu jednotlivých kapitol.

Řešení práce s deseti rozbory/portréty komentátorů - expertů je bez podstatných závad. Obsahuje odborný rozbor projevu každého z nich, vlastní (!) analýzu částí komentáře včetně poznámek o proporcích v projevu. Kromě velmi dobrých profesních postřehů lze tuto část textu vykázat jako fundovanou zpětnou vazbu děleného komentáře sportovního programu.

Slabinou charakteristik je slabší pozornost k odchylkám v principech komentování u jednotlivých sportů. Možná měl být tento motiv rozvinut na konci práce jako vyústění konkrétních poznatků nebo uveden v úvodu každého portrétu.

Proto se např. baseball blíží "k rozhovoru dvou přátel..." není to výsada jednoho konkrétního komentátora nebo stylu TV stanice. Vychází z rytmu sportovní akce a poměru mezi popisem a rámcovým komentářem.

Také výběrem ukázek komentářů - u některých (Petr Benčík, Kristýna Hoidarová) dal autor přednost zajímavým a spíše mimořádným pasážím před těmi typickými. V ostatních případech totiž velmi citlivě vystihl podstatné rysy osobitého přístupu každého expertního komentátora. Pozor také na přesné pojmy: s.51 Řeháček ... v některých momentech přebírá roli moderátora" (???)

Na rozdíl od autora považuju kapitoly 3.1 za nejcennější a stěžejní. V navazujícím sumáři chybí úvaha o vztahu experta a diváků ve smyslu jeho role v televizním programu - projevuje se prakticky například v kapitole 3.6.3 věnované slangu, ale zejména v kapitole přímo takto nazvané 3.4 - kde chybí autorova korekce představ expertů

o své roli v programu. V tomto bodě možná nejvíc vyniká deficit v rozlišení "hosta na komentátorské pozici" a "experta." Rozlišení těchto dvou rolí by vedlo i k přesnější typologii v kapitole 3.10, která je jinak zajímavým - leč neúplným - pokusem o rozřídění přístupů k roli experta v děleném komentáři (typ "fanoušek" není pojmenován v souladu s kritérii pro tuto profesi).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Historický úvod tématu není tak rozvleklý, navíc je nabitý fakty - pozor jen na rozlišení "televizní komentátor - rozhlasový reportér." Drobné nepřesnosti: v televizním programu se objevilo už fotbalové MS 1962. v roce 1976 nemohl ME vyhrát "český" tým, Vladimír Drbohlav začínal v Čs.televizi o dříve než Petr Vichnar, Robert Záruba byl do ČST přijat nikoli "začátkem roku," ale 1.6, Jaromír Bosák nikoli "o 3 roky později," ale 1992...
 Velmi dobře jsou popsány rutiny, zdroje komentátorské přípravy - s výjimkou nepřesností na s.18 ohledně ověřování výslovnosti (primárně nikoli ÚJČ, ale korektor z konkrétní země).
 Z hlediska definic komentáře není přesně určen vztah mezi popisem, rámcovým komentářem a analýzou.
 Stejně tak chybí druhý anglický termín pro expertního komentátora, tedy "analyst."
 Kompletní pohled na téma dokládá i seznam expertů v zahraničních televizích.
 Tvzení "Nejsledovanějším sportem na této stanici (ČTSport) je hokej.," je zavádějící.
 Chybí rozlišení programové motivace veřejnoprávních a soukromých médií.
 Je škoda, že v kapitolách 3.6.6 až 3.8 autor rezignuje na kritické posouzení získaných výpovědí respondentů. Výsledkem je pouze přepis různých pohledů na vybraná témata, kde vedle sebe stojí relevantní postřehy a profesní nesmysly (s.75-76: "v kanadsko-amerických soutěžích, v rámci kterých každý klub pokrývá konkrétní komentátor, u kterého je následně zřejmé, komu fandí." ... s.77: "Hráči baseballu jsou totiž pod přezdívkami docela dost známí." ... s.82-83: „Nejvíce mě potěšilo, když měl náš expert Martin Hyský někde rozhovor, ve kterém vzpomínal, jak jsem mu kdysi říkal, abychom si sedli jako v hospodě, komtovali a nic neřešili." ... s.87: „Přijde mi, že na ČT jsou experti dost odsouzení k tomu jen popisovat situace, které se dějí na ledě, zatímco my máme prostor říct si svůj názor. Hokej je o více věcech, než jen samotné akci.“)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Obsah práce vzdor všem dílčím výhradám je vynikající. Po odborné stránce téměř bez korekcí.
 Občas chybí přesnější korekce výpovědí. Kapitoly nabízejí téměř všechny úhly pohledu na tuto hraniční disciplínu mezi zábavou a žurnalistikou. Proto je práce nejpřínosnější v těch místech, kde autor koriguje některé laické názory expertů a nabízí přehled i hodnocení jejich podílu na děleném komentáři.
 Chybí vyústění práce - alespoň naznačení směru, kterým se bude dělený komentář ubírat.
 Kvalita jazykového projevu a formulací je zcela odpovídající úrovni DP, v porovnání s jinými texty mírně nadstandardní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká je role experta ve vztahu k televizním divákům? Soustředte se na pohyb mezi dvěma body: profesní prostředí vs. publikum.
5.2	Správně jste popsal podíl experta v komentáři. Kdy vstupuje do popisu?
5.3	Jak byste popsal rozdíl v podílu experta na sportovním komentáři u různých sportů, nejlépe na ose fotbal - hokej - tenis- krasobruslení - akrobatické lyžování?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.