

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Andrea HRABÁNKOVÁ

**Název práce:** Funkce obrazového editora v televizním zpravodajství

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Robert Záruba

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je proporčně nevyvážená. K tématu obrazového editora se autorka dostává až za polovinou textu. Úvod k tématu je neúměrně dlouhý a věnuje se sice vesměs správnému, ale z hlediska zadání ne tak úplně důležitému obsahu, který s obrazovým editorem souvisí buď okrajově nebo vůbec. První polovina práce je přeplněna odbočkami banálního významu, kterým chybí těsnější napojení na práci obrazového editora. Řešení práce tak začíná na straně 32 z celkového počtu 62.

Od strany 48 přechází text do režimu, který spíše odpovídá příloze. Tedy konkrétnímu vyobrazení a doplnění vlastní úvahy nebo alespoň sumáře poznatků z oboru.

Popis práce editora je celkem bez zásadních obsahových chyb. Uspořádání kapitol je ovšem shlukem nahodile poskládaných příkladů. Struktura práce je tak velmi křehká, některé poznámky by se klidně mohly objevit v kterékoli kapitole.

S ohledem na nepatřičně dlouhý úvod chybí některé aspekty práce obrazového editora. Práce se zúžila na formát 2D, ale televizní grafika stále více operuje s trojrozměrnými obrazovými doplňky.

Nejvíce práci chybí samostatný logický závěr a širší srovnání českého prostředí se světovými trendy. Například při pohledu na poslední průzkum volebního výsledku "Midterm" v USA, což by k času zadání práce bylo adekvátní, viz třeba <https://www.newscaststudio.com/2018/11/05/world-news-tonight-election-11518/>

Celý text se tak vlastně zúžil na popis praxe, vlastní úvaha o smyslu obrazových informací a její porovnání s profesí obrazového editora chybí.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přínosná výčetem technologických postupů vztahujících se k České televizi roku 2019 - ten je sepsán s mimořádnou pečlivostí.

Technický popis grafického vybavení ČT je až na malé odchylky přesný (ve výrobním postupu je upozaděno grafické oddělení, které vytváří 80% grafické vybavy zpravodajských pořadů). Ale chybí podrobnější vysvětlení: čemu grafická informace slouží. V čem a jak doplňuje audiální i záběrovou informaci. Odpověď na otázku, co přesně a co všechno, jaké možnosti, přináší nové obrazové technologie zůstává na úrovni citací z jiných prací (s.18) a ve vlastním textu práce je neúplná.

Práce je přeplněná banálními odbočkami, např. informace na s.13: " ... rozšíření programu ČT24 znamenalo víc příspěvků," ... s.14: "... vyžaduje kontinuální vysílání nasazení velikého množství pracovníků nejen do technického zázemí." ... nebo popis práce reportéra na s.44. Takových zbytečných vysvětlivek je v práci opravdu mnoho, vybral jsem jen namátkově první výrazné.

Kapitola 2.1.Zpravodajská stanice ČT24 je povrchním výčetem programových segmentů. Kapitola o pohyblivých záběrech do práce vůbec nepatří, případně by měl být vysvětlen vztah obrazového editora k záběrům.

Drobné obsahové nepřesnosti: Ve výčtu důležitých osob při vzniku kanálu ČT24 chybí skutečný tvůrce nového programu, šéfredaktor. V historické kapitole o první reportáži jsou úplné mezery - první aktualita byla odvysílána nikoli v roce 1954, ale v 1.den vysílání 1.5.1953 (dokonce jich bylo víc), což bohužel pramen, na který se odkazujete, neuvádí... Ze záznamových zařízení zcela vynechán diasnímač, Čs.televize vysílá z Měšťánské besedy i po roce 1979 (studia HB a 1) atd.

Práce je napsaná formálně uspokojivě, stylistické chyb příp. formulační nepřesností není mnoho. Interpunkce s.10 ř.10 ... Formulační neobratnost: e s.11 "urazil další cestu" ... apod.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je fakticky v pořádku. Dobře porovnává odlišnosti v použití grafické informace. Dokumentační cenu má pro zachycení grafické vybavy kolem roku 2015, která je zachycena velmi pečlivě.

Chybí ovšem vysvětlení principů použití statické grafické informace, její rozvoj a další směr. S ohledem na název práce také větší pozornost profesi obrazového editora, nikoli jen náplně jeho práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou poslední trendy v používání statické obrazové informace ve světě? Příkladně ve stanicích ARD, BBC, RAI, ABC, Fox News?
5.2	Jaké jsou slabiny systému DNPS v oblasti televizního archivu?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.6.2020

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***