

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Baráková, Tereza

Název práce: Role moderátora televizního zpravodajství. Komparativní analýza veřejnoprávní a komerční televize.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Železný, Jakub

Pracoviště: Česká televize, redakce zpravodajství

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

To, že se výsledek práce odchyluje od tezí autorka nijak nepopírá, ale sama přiznává a relativně logicky zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o samotný obsah, je třeba velmi ocenit šíři zdrojů, s níž autorka pracovala, především pokud jde o zahraniční zdroje, a to zvláště při vědomí téměř absolutní absence zdrojů domácích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Hlavní výtka směřuje k jazykové a stylistické úrovni práce, autorka na mnoha místech ponechala řadu zjevných jazykových chyb, práce se doslova hemží kostrbatými formulacemi, vytvářejícími na první dojem zdání odbornosti, na druhé straně jde ale zřejmě o "otrocky" přeložené formulace ze zahraničních zdrojů, na mnoha místech je zde tzv. anakolut, tedy vyřinutí z větné vazby, což je dáno zřejmě nepozorností při psaní práce, jsou zde i vady terminologické, které z toho vycházejí. Jako příklad naprostého jazykového zmatení mohou sloužit věty typu: (...) "Například lze vidět záznamy z tiskové konference, komentáře osob apod., které slouží k organizaci zpráv, dává do souvislosti zprávu jako celek a dává prostor několika různým "vypravěčům".
Poskytnete také hlubší kontext uvedených částí a úryvků a v neposlední řadě vyjádří přesnou roli různých moderátorů ke vztahu k jiným novinářům, k organizacím nebo ve vztahu k publiku. Pro centrální postavu v televizním zpravodajství jsou tyto projevy moderátora výsadními." Konec citátu souvislého textu, zdůrazňují souvislého textu, kde jsem pečlivě ponechal i chyby, které tam autorka měla. Bohužel to pro mě zůstane charakteristickým prvem práce, proto je mé hodnocení takové, jaké je.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Bohužel při shrnujícím komentáři musím zohlednit v první řadě mou profesní specializaci, kvůli níž jsem měl, přiznávám, vůči práci mimořádně vysoká očekávání. O to větší zklamání pro mě práce představuje především ve formální a jazykové oblasti a především v souvislosti s tím, že k zacílení a obsahu práce vůbec žádné zásadní výhrady nemám, tedy: pokud by práce byla v této oblasti nedostačující, nemrzelo by mne osobně tolik, že práci musím hodnotit maximálně jako uspokojivou. Ačkoliv jsem diplomantce navrhoval po přečtení jedné z posledních verzí práce před odevzdáním důkladnou, opravdu hloubkovou, především jazykovou revizi, respektive doporučoval jsem odložení práce na pozdější zkouškový termín, došlo jen ke korekturám u těch nejviditelnějších chyb. S lítostí proto musím konstatovat, že dobře zacílená a výborně vyzdrojovaná práce je jazykovou úrovní značně devalvována, jsem přesvědčen, že nároky na závěrečnou atestaci magisterského studia na škole typu FSV musejí být vysoké i v oblasti formálně-jazykové, proto nemohu navrhnout vyšší hodnocení než "D" a zcela upřímně přiznávám, že jsem v průběhu čtení práce několikrát zvažoval nedoporučit ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste při vyhotovení této práce důkladněji nedbala na jazykovou stránku? Ptám se proto, že řada Vašich formulací vypadá jako že jsou použity z nějakého internetového překladáče.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.