

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Tereza Baráková

**Název práce:** Role moderátora TV zpravodajství. Komparativní analýza veřejnoprávní a komerční televize.

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, PhD.

Pracoviště: IMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ závěrečných prací, autorka prokázala jak dostatečnou znalost oboru, tak schopnost základní vědecké práce a analýzy. Oproti tezím se práce odchyluje jen mírně a tyto odchylky autorka dostatečně objasnila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza Baráková se ve své práci věnuje komparaci role moderátora v hlavním televizním zpravodajství veřejnoprávního a soukromého vysílatele, přičemž celou problematiku přehledně a systematicky vřazuje do řady kontextů, ať už odborných, mediálně teoretických, lingvistických a dalších. Věnuje se televiznímu zpravodajství a specificky roli moderátora z hlediska historického vývoje oboru, formálních náležitostí a standardů, formátů, technologie, veřejnoprávního konceptu a jeho uplatňování a vývoje, stejně tak komerčnímu sektoru, tematice rámcování, sociální roli médií, moderátorské profesi a jejím náležitostem, ale třeba i geodetovým aspektům. Záběr kontextu, do kterého autorka svůj kvalitativní i kvantitativní výzkum vřadila tak považuji za dostatečný. Kritičtější poznámky, i když nikoli zpochybňující, bych měl jen u kvalitativní analýzy, která je provedena pečlivě a detailně, nicméně není například jednoznačně řečeno, jak velký vzorek relací autorka sledovala - uvádí

15 dní v prosinci 2019 a únoru 2020, jde ale o 15 dní celkem nebo v každém měsíci o 15 dní a bylo to 15 dní u obou televizí společně nebo paralelně? Toto není dostatečně jasné a na relevance zjištěných fakt by měla velikost vzorku relací jistě patřičný dopad. Dále pak není dostatečně ozřejmen výběr komerčního vysílatele, autorka komparace hlavní zpravodajské relace ČT jako veřejnoprávního vysílatele a Novy jako soukromého, proč ale zvolila právě Novu a nikoli Primu, není jasné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce by se práci dala vytknout jen možná poněkud nepozorná korektura, která v textu zanechala hned několik chyb či minimálně jazykových a stylistických nepřesností - namátkově: *název image se nechází ve slovníkách marketingové komunikace..., včetně analýza komunikace moderátorů..., při změně konceptu v roce 2012 bylo pro výběr moderátorů klíčové jejich profesionalita..., možné chladné počasí během místě natáčení..., mezi uvedené patří sympatie, jenž se vyznačují..., tedy jsou tvář televize...* nebo občasný výskyt publicistických či obecně mluvních formulací jako *převzala otěže*. V dalších formálních ohledech práce nároky splňuje bez větších zádrhelů, místy v teoretické části trpí přemírou citací, ale autorka je s to je vřazovat do přehledného kontextu a i tak k nim přidává dostatečně svůj pohled a své hodnocení, takže zde v zásadě nejde o výtku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce, i před drobné uvedené výhrady, je prací zajímavou a potřebnou, zvláště pro samotné moderátory a jejich vedoucí pracovníky, kteří rutiny a zvyklosti této profese denně formují a stále znovu ustavují. Výsledky mohou posloužit také širší veřejnosti pro lepší uvědomění si, jak média s postavou a funkcí moderátora pracují, co akcentují, co naopak potlačují a proč. Například za podstatné zjištění, které sice není překvapivé, ale běžně stojí mimo zájem publika, patří podle mne autorčina slova: *Podstatným faktorem je to, že moderátor veřejné služby, tedy pořadu Události, se podílí přímo na zpravodajské relaci. Není pouze tváří obsahu, je i jejím tvůrcem*. Je dobře, že se autorka neomezila jen na kvalitativní rozbor jednotlivých vybraných aspektů profese demonstrováných na několika zástupcích této profese, ale odhodlala se také ke kvantitativní analýze publika, která i když ji nelze označit za vypovídající nějakým zásadním způsobem, přesto napovídá určité trendy a zvyklosti - například, že větší důvěru budí moderátoři veřejnoprávního vysílání, přesto motiv oblíbenosti, tedy emočního spojení s moderátorem více míří do soukromého sektoru, který právě na tento aspekt sází, i když jej co do sledovanosti nebo důvěryhodnosti svého obsahu není s to přeměnit.

Jak už jsem uvedl, práci považuji za zajímavou, přínosnou a s uvedenými výhradami kvalitní, proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Komerční vysílatelé jistě důraz na emoce, o kterém mluvíte, uplatňují i ve svém zpravodajství v projevu moderátorů vědomě - kde toto vědomí ale nejvíce působí? U editorů a vedoucích redaktorů, kteří moderátory na vysílání připravují a vybírají? U moderátorů samotných? A kopírují jen zvyklosti oboru vznikající, jak jste popsala od druhé poloviny minulého století v anglosaském prostředí, nebo přicházejí s vlastními cestami? Projevuje se tento trend, tedy důraz na emoční prvky vysílání zpravodajství, potažmo vámi zmíněný infotainment také ve veřejnoprávním vysílání? Jak?
5.2	Proč a na základě jakých proměnných jste pro svou analýzu z komerčních vysílatelů vybrala právě TV Nova?
5.3	A mimo soutěž: jistě sledujete vznikající vysílání CNN Prima News, jak byste jeho moderátory zhodnotila z hlediska zkušeností, které jste díky své práci získala?
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2020

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**