

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: B.A. David Navrátil

Název práce: Záporné postavy a jejich motivace ve filmech Marvel Cinematic Universe

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Už ze schválených tezí vyplývá, že autor ví, co chce dělat. Bravurně se pohybuje ve světě, který ho baví, v podstatě v paralelním vesmíru firmy Marvel, ví, které filmy chce rozebírat a co ho na nich zajímá. To věděl už v tezích, takže výsledek se od předpokládaného plánu příliš neliší.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | B                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | A                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | B                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | B                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Svět, který autor zkoumá, dokonale ovládá a zná ho. Protože hlavním smyslem práce podle samotného autora má být to, aby vůbec někdo posunul zkoumání komiksových narativních principů do sféry akademického výzkumu, rád konstatuji, že se mu to povedlo. Když zcela absentuje česká literatura, David představuje koncepty a texty z anglojazyčného prostředí. Nemohu posoudit jeho "relativní úplnost", ale vidím, že jde o různorodou literaturu, která nabízí různé pohledy, postupy a přístupy. Naopak právě tato literatura může být pro další české badatele vodítkem.

Písmeno "C" dávám u "zvládnutí techniky". Sám autor píše, že jeho metoda není "formalizována". Ona není ani příliš představena, proto se velmi těžko hodnotí její aplikace. Samotná analýza působí spíše jako převyprávění různých konstruktů a narativních pozic, možná autor trochu předpokládá, že každý "jeho" svět zná podobně jako on sám. Pokud totiž nezná, těžko lze usoudit, zda zvolené klíče, které analyzuje, tvoří dohromady kompletní celek, zda jsou vyčerpány všechny polohy, které záporné postavy mají. Přistupuji k tomu kriticky a domnívám se, že portfolio není vyčerpáno - přesto jde o impozantní přehledku, kterou právě hodnotím jako velmi dobrou.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|  | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|
|  |                   |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
V této oblasti nemám připomínek.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se mi velmi líbila. Je průhledem do světa, který má své zákonitosti, pohybuje se mezi reálným i nereálným a to se stejnou suverénností. Oceňuji připomínku ikonické knihy Tisíc tváří hrdiny, stejně jako některé u nás ne příliš známé koncepty (silná a slabá definice záporné postavy E. C. Arenase apod.). Přestože jde o výzkum konkrétního materiálu (20 filmů, resp. 21 postav), práce svádí k zobecnění ve vztahu k mýtu, k úvaze nad specifickou podobou amerického mýtu a k dramaturgickým a naratologickým kategoriím jako takovým. V tom si práce vážím.

Její první slabina je v absenci představení analytické metody (nestačí pouze říci "kombinace kvalitativní obsahové analýzy a analýzy narativu), tedy i čtenářovy naprosté ztráty půdy pod nohama při čtení výsledků analýzy.

Druhé slabé místo jsou kategorie, které byly zvoleny, neboť nejsou odůvodněny, a proto zavdávají příčinu k pochybnostem, zda jde o vyčerpávající sestavu.

Malé konkrétnosti:

- když napíšete, že jsou postavy zobrazovány manichejským způsobem (s. 27), je třeba napsat, co to je. Ne každý to ví.

- místo slova limitace bych používal české slovo limity

Jinak jsem se sám díky práci zamyslel nad řadou věcí, například mě překvapilo, že může být více dober (více než jedno dobro), nebo že stín jako takový může být zápornou postavou. Ale u MCU je možné všechno.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Je zajímavé konstatování, že záporné postavy jsou často aktivnější než samotní hrdinové. Jak si to vysvětlujete? Proč tomu tak je? |
| 5.2 | Je podle Vás "superhrdinský film" samostatným žánrem?  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 | 8% - je to dáno množstvím zahraniční literatury a jejich parafrázemi v textu |
|-----|--|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***