

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	bc. Sára Babej
Název práce	Živorní kariéra sexuálních pracovníc
Autor posudku- jméno	doc. Mgr. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2020
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma, ktorú zvolila autorka práce je vhodná – tak v kontexte sociálnej práce, ako aj špecificky v kontexte manažmentu sociálnych služieb. Autorka sama však v texte túto vhodnosť priamo neargumentuje.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V DP je cieľ práce identifikovaný na viacerých miestach (okrem úvodu). Autorka sa na cieľ relevantne a vhodne odvoláva tak v kontexte teoretického spracovania my, ako aj empirickej časti. V závere reflektuje jeho naplnenie s konkretizáciou jednotlivých zistení. Istým nedostatkom je formulácia cieľa – osobne by som pre DP formulovala ambicióznejší cieľ (práca sama aj pre ambicióznejšiu formuláciu poskytuje dostatočný podklad).
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Nadväznosť kapitol vzhľadom na ich zameranie formulované v názve, ako aj s ohľadom na zvolený cieľ má vhodnú logiku. Okrem úvodu a záveru autorka spracováva tému v dvoch (rozsahom porovnateľných) kapitolách – v teoretickej a empirickej časti. Vnútorná štruktúra kapitol zodpovedá deklarovaným zámerom i logike spracovania.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využíva relevantné zdroje, vrátane zahraničných, využíva aj komparáciu jednotlivých vyjadrení rôznych autorov – zvlášť v rovine typológií.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila relevantnú výskumnú stratégiu i výskumný nástroj, zvlášť oceňujem detailný popis procesu zberu a spracovania dát s odôvodnením špecifických kontextov.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka prezentovala výsledky adekvátne charakteru zistení (zvážila by som nahradenie niektorých grafov tabuľkami pre lepšiu zrozumiteľnosť – napr. G 6 na s. 48 a G 7 na s. 49). Interpretácia výsledkov poukazuje na veľmi dobrú orientáciu a skúsenosti autorky v oblasti skúmanej problematiky.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně

		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ciele práce, ako ich formulovala autorka boli naplnené, základné otázky boli zodpovedané, autorka identifikovala motívy vstupu aj ukončenia prostitúcie klientok, identifikovala aj ich širšie životné okolnosti. Ako nedostatok však hodnotím absenciu explicitného prepojenia DP na prax. Tiež v diskusii mohla autorka venovať priestor porovnaniu vlastných zistení s inými podobnými výskumami (aj tými, ktoré uvádza v práci), či s využitou teóriou.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:		
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) <b>dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práca aj jej zameranie má významný potenciál pre prax. Žiaľ, autorka v texte nekonkretizuje možnosti využitia výsledkov práce v praxi. Obmedzuje sa na všeobecné konštatovanie o jedinečnosti informácií priamo od klientiek, ale ich praktické aspekty nezmieňuje – ani v rovine teoretickej, ani v prostredí služieb pre cieľovú skupinu žien v sexbiznise.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Konkretizujte prínos Vašej práce pre prax (z hľadiska teoretickej časti práce, ako aj z výsledkov výskumu).</li> <li>Na s. 7 v kontexte vyhodnotenia cieľa výskumu uvádzate: „<i>Dá se říct, že práce sexuální pracovníce není příčinou k sociálnímu vyloučení, to se stává již před vstupem.</i>“ Stotožňujem sa s týmto zistením. V tejto súvislosti by ma zaujímalo, aké možnosti vidíte v oblasti sociálnych služieb pre riešenie sociálneho vylúčenia sexuálnych pracovníčok.</li> <li>V súvislosti so Švédskou legislatívou úpravou uvádzate na s. 31 výsledky výskumu, podľa ktorého bolo 50% respondentiek (sexuálnych pracovníčok) obeťami fyzického alebo psychického násillia. Zaujímalo by ma, čo ste zistovali prevalenciu násillia páchaného na sexuálnych pracovníčkach v kontexte iných legislatívnych úprav v iných krajinách, prípadne porovnanie výskytu násillia na sexuálnych pracovníčkach vo Švédsku pred a po uvádzanej legislatívnej úprave.</li> </ol>	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Predloženú prácu hodnotím ako veľmi dobrú. Výber témy, teoretické spracovanie, práca so zdrojmi aj výskumná časť práce sú spracované veľmi kvalitne. Jediným zásadnejším nedostatkom je absencia hľadiska odboru, v kontexte ktorého je práca spracovaná.	

  
 .....  
 podpis autora posouzení

Dne 19. 6. 2020