

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Sára Babej
Název práce	Životní kariéra sexuálních pracovníků
Autor posudku- jméno	PhDr. Hana Malinová, CSc.
Vedoucí práce /oponent	Hana Malinová
Rok obhajoby	2020
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zpracování teoretické části je obvyklé a nepřesahuje úroveň jiných obdobných prací. Originalitu vidím ve výzkumné neboli empirické části. Většina výzkumů se obvykle zastaví, resp. sledování kariéry sexuální pracovníce ukončí ve fázi jejího odchodu ze sexbyznysu (event.sleduje její setrvání v sexbyznysu). Výzkumníkům a výzkumnicím se nepodařilo zmapovat životní kariéru žen po odchodu ze sexbyznysu jinak, než nanejvýš prostřednictvím případových studií. Diplomantka nejenže jejich kariéry dále sleduje, ale navíc je srovnává se ženami, které v sebyznysu zůstaly.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomantka upozorňuje na význam svých zjištění pro sociální práci, což je nezpochybnitelné. Měla by však ještě precizněji formulovat váhu těchto nástrojů v procesu tak zásadní změny v životní kariéře žen, jako je opuštění sexbyznysu. Zároveň je třeba nejen sledovat, ale i introspektivně zhodnotit ty faktory, které naopak přispívají k ustrnutí žen v současném stavu: nedostatečné motivace a vůle ke změně. Při interpretaci mohla přece jen trochu více využít svou zkušenost ze sociální práce.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Došlo k celkovému vyladění práce, kapitoly mají návaznost, vlastní teoretické uchopení problematiky se víceméně omezuje na výčet kategorií a přístupů spolu s jejich kritikou. Budiž autorce ke cti, že v řadě oblastí se vymezuje vůči ostatním přístupům, ty které přijímá kriticky a i rozvíjí a doplňuje.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka měla k dispozici unikátní data, která jí organizace poskytla. Jako součást týmu, který k tvorbě těchto dat přispívá, je mohla podrobit přece jen důslednějšímu kritickému zhodnocení. Zahraničních autorů nevyužívá nadbytek, nicméně jsou sice známí ale zajímaví, resp. jejich zjištění. Možná by se mohla více orientovat v zahraniční (nejen) literatuře na obecnější pojmy jako motivace, uživatelky drog a drogová prostituce, dluhové pasti.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Testování a srovnávání tak malých souborů je vždy problematické a ošidné. Uchýlení se ke grafickému zpracování rozdílů v obou souborech považuji za nápadité a vhodně reflektující odlišnost obou skupin.				

<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Na této části autorka skutečně zapracovala. Doladila jednotlivé příběhy, odstranila nadbytečnou kvantifikaci dat, která text zbytečně rozbíjela, a více nás „vtáhla“ do příběhů zkoumaných žen.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		<b>b) velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tato část zůstala spíše polemizující úvahou, ve výzkumné části se autorka stanovených cílů striktněji drží.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V této části práce došlo k opravdu velkému zlepšení, zpracování je mnohem pečlivější, skutečně se podařilo autorce překonat jazykový handicap-	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce přináší do sociální práce naději, že následování cílů, kvůli nimž ženy do sexbyznysu vstoupily, je velmi důležité, a pokud v tomto chování budeme ženu podporovat, je schopna sexbyznys opustit v takovém stavu, kdy už je připravena obstát i jinde ve světě. Je to taková malá prevence vyhoření sociálních pracovníků. Část je mnohem lépe propracovaná.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Vyhoření v sociální práci Milníky v kariéře sexuálních pracovníc Uživatelky a sexbyznys, drogová prostituce	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:		

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 12. 6. 2020