

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Suchá Hana

Název práce: Prezentace těla a tělesnosti na Instagramu v souvislosti s interakcemi uživatelů a uživatelů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím s drobnými vhodnými změnami.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce nabízí sociologický pohled na sebe prezentaci uživatelů Instagramu. Teoretická část dokazuje autorčinu rozsáhlou erudici v klasické sociologické literatuře, avšak zmiňované koncepty nejsou dostatečně kontextualizovány a působí fragmentárním dojmem. V samotné analýze se pak zúročí v poměrně malé míře, i když zřejmě implicitně inspirovaly některé z interpretací a závěrů. Vhodější by bylo již v teoretické části vysvětlit, proč jsou právě zvolené přístupy a koncepty vhodné pro studium daného tématu, a případně je redukovat (např. na Meada a Goffmana). Giddensova strukturační teorie je představena po značném tematickém skoku na str. 14; "neoliberální ideál" je několikrát zmíněn, ale není rozpracován. Empirické poznatky o sebe prezentaci na Instagramu jsou představeny spíše namátkově, přitom by bylo možné čerpat např. z rozsáhlé literatury o selfies i o narcismu na sociálních sítích. Chybí také konceptualizace "reálnosti" (spíše realističnosti) reprezentací (viz str. 39) Empirický výzkum je obsáhlý a zřejmě i pečlivě a svědomitě provedený. Volba zakotvené teorie je poněkud překvapivá, neboť autorka jedním dechem dodává, že čerpá z kategorií nalezených v existující literatuře. Skutečně použitý přístup je tedy spíše kombinací dedukce a indukce než čistou indukcí. Volba výzkumných otázek poněkud odvádí pozornost od tématu těla jako takového, jež se v závěru poněkud vytrácí. Analýza se pak soustředí zejména na obecnější strategie sebe prezentace než na samotné reprezentace těla. Empirická část práce vykresluje poměrně pochmurný obrázek uživatelů mechanicky reprodukcí stávající trendy a kalkulujících dopad svých postů. Otázkou je, zda bližší analýza vizuálního materiálu (postů jednotlivých reprezentantů) by neposkytla obraz o něco plastičtější. Interpretaci by rovněž pomohlo podrobnější představení respondentů, včetně toho, k jakým účelům používají síť Instagram. Za trochu nejasný považují soud,

že "sebe prezentace uživatelů a uživatelek formují Instagram a zároveň jsou Instagramem ovlivňováni" (str. 55). Co přesně se tu myslí slovem Instagram? Sociální zvyklosti a aktuální trendy cirkulující v této síti, nebo její technologická infrastruktura a affordance? Nebo obojí?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsaná vcelku sofistikovaným akademickým stylem, ale s častými stylistickými a zejména syntaktickými chybami. Autorka používá interpunkci podle anglického pravopisu a píše např. čárku před spojkou jakožto, která neodděluje další větu ani volný přívlástek, či před "nebo" v souřadném spojení. Některé formulace jsou velmi šroubované, např. opakující se "významní druzí, kteří jsou ve svém významu relativně bezvýznamní" (str. 40, 44). Práce by si zasloužila pečlivější jazykovou úpravu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Hany Suché dokládá její bohaté sociologické znalosti, orientaci v tématu a schopnost vést kvalitativní výzkum. Má však rezervy v propojení teorie s empirií, ve struktuře výkladu a v metodologii. Proto ji navrhuji hodnotit známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by mohla práce být obohacena analýzou obsahu, který respondenti postují na Instagram?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.