

# HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

### ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Barbora Šimečková
Název práce	Přístupy zdravotnických pracovníků k etickým aspektům léčby extrémně nezralých novorozenců
Autor posudku- jméno	Michal Růžička
Vedoucí práce	vedoucí práce
Rok obhajoby	2020
Specializace	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Západní biomedicína činí neustálé pokroky v postupech, které zachraňují životy i v případech, které by dříve byly považovány za neléčitelné. To se týká i neonatologie, kdy je lékařská věda schopna zachraňovat životy předčasně narozených dětí, ovšem s rostoucím rizikem výskytu trvalých poškození do budoucna. Hranice mezi „tím, co je možné“ a „tím, co je ještě správné“ je morálním dilematem, kterým se ve své práci zabývá Barbora Šimečková. Autorka nám ve své práci zprostředkovává pohledy zdravotníků, a to jak zdravotních sester, tak lékařů, na různé dimenze tohoto dilematu a ukazuje nám paletu způsobů, jakými se tyto profesionálové se závažnými etickými dilematy ve své každodenní práci vyrovnávají, resp. jakým způsobem se vztahují k eticky komplikovaným aspektům léčby nezralých novorozenců. Jedná se o diplomovou práci originální a aktuální, popisující jeden z případů zvětšující se oddělenosti a odpojení mezi <i>techné</i> (τεχνη) a <i>bíos</i> (βίος).
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní cíl své práce vymezuje paní Šimečková jako snahu „zachytit a posléze interpretovat přístupy lékařů a sester k vybraným etickým problémům léčby nezralých novorozenců a postoje těchto zdravotníků k rolím jednotlivých členů multidisciplinárního týmu v rozhodování o postupech léčby novorozenců“ (str. 7). Takový cíl je naformulován srozumitelně, dobře jej rozvíjejí čtyři výzkumné otázky naformulované na str. 46.

<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>V teoretické části své práce její autorka představuje obor perinatologie v českém i zahraničním kontextu, ale hlavně zasvěcuje mimooborového čtenáře do etických souvislostí péče o předčasně narozeného novorozence (tj. narozeného před ukončeným 37. gestačním týdnem), a to prostřednictvím klíčových pojmů, jako je viabilita novorozence (str. 35-37), šedá zóna v neonatologii (str. 37-38) a práva plodu na život (str. 42-44). V empirické části předložené práce, která je založena na vedení formálních i neformálních rozhovorů se zdravotními sestrami a lékaři, je čtenářům umožněn vhled do způsobů, jakým se výše uvedené pojmy manifestují v každodenní pracovní rutíně těchto zdravotníků. Provázanost kapitol a struktura předložené práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.</p>				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práci se zdroji považuji za výbornou. Autorka diplomové práce pracuje s 94 zdroji, přičemž (odhadem) polovina z nich tvoří relevantní zdroje zahraniční.</p>				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Projekt diplomové práce ve své původní podobě navrhoval data získávat metodou vedení polostrukturovaných rozhovorů. Nedivil jsem se tomu, když paní Šimečková narazila na neochotu (zejména ze strany lékařů) k tomu vést formální rozhovory, natož se pak nechat nahrávat, jak se vyjadřují k tak komplikovaným a ožehavým tématům, jako je jejich vnímání viability novorozeného člověka. Tito (zejména lékaři), asi i s ohledem na dlouholetou známost s paní Šimečkovou, však souhlasili s účastí na sérii neformálních rozhovorů s tím, že získané informace budou použity v diplomové práci. Takto zprostředkovali svoji zkušenost dva z pěti lékařů/lékařek. Metodologické uchopení práce je konzistentní s výzkumnými otázkami. Etické aspekty výzkumné části diplomové práce, jakož i eticky senzitivní manipulace s daty (str. 52-54), považuji za velmi dobré.</p>				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Způsoby, jakým paní Šimečková ve svém výzkumu postupovala, považuji za transparentní, jsou velmi podrobně popsány na str. 47-54. Prezentace dat je na velmi dobré úrovni, autorka doplňuje své dílčí poznatky vhodně zvolenými úryvky z rozhovorů, které byly nahrány na diktafon a doslovně přepsány.</p>				

<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorce předložené práce se stanovené cíle podařilo naplnit, když zprostředkovala insiderský pohled na způsoby, jakým zdravotníci <i>přemýšlí o děláni</i> eticky problematických rozhodnutí v rámci péče o předčasně narozené děti.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po formální stránce nemám k práci žádné připomínky, splňuje požadavky kladené na diplomové práce.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Za zajímavý považuji moment, když respondenti, zejména pak zdravotní sestry, popisují svoji roli ve fungování multidisciplinárním týmu v rámci rozhodování o podobě léčby dětských pacientů – jedná se však spíše o zvykovou praxi (str. 82), než o explicitní součást kultury organizace. Na závěr své práce autorka formuluje doporučení pro praxi (str. 85-86).	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Lékařka Gabriela na str. 60 vaší práce tvrdí, že <i>„posuzovat hranici viability může člověk s určitou praxí, vzděláním v oboru, s nějakými zkušenostmi a taky musí mít něco odžito“</i> . Vnímám to jako názor, že odborné kompetence (vzdělání, praxe) samy o sobě nestačí, že je potřeba ještě něco víc, nějaká prožitá zkušenost („mít odžito“). Jak ale takový moment ukotvit v praxi - pokud je to tedy něco, co by v praxi nějak formálně ukotveno být mělo?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tuto řemeslně velmi dobře zvládnutou práci navrhuji hodnotit známkou <b>výborně</b> .	

Michal Růžička

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 22. 6. 2020