

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta/ky

Autorka práce

Příjmení a jméno: Bc. Anna Hanušová

Název práce: Problémy životního prostředí v českém denním tisku: Zpravodajské pokrytí vodních zdrojů

Autor posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předloženou diplomovou prací autorka pravidelně konzultovala a všechny diskutované oblasti i komentáře vedoucího práce jsou v konečné verzi zohledněny.

Práce je standardně členěna do dvou hlavních částí – teoretické a výzkumné.

Teoretická část práce je podložena důkladnou rešerší odborné literatury, pozornost je věnována relevantním autorům a konceptům, které autorka následně funkčně využívá v nastavení vlastního výzkumu i při interpretaci výsledků zkoumání. Metodologické kapitoly (výzkumné otázky, indikátory, konstrukce výběrového souboru) jsou zpracovány precizně, srozumitelně a obsahují všechny potřebné náležitosti. Oceňuji zejména důkladné zdůvodnění jednotlivých výzkumných otázek. Interpretace výsledků analýzy a závěry práce jsou formulovány ukázněně, s vědomím limitů daných povahou zkoumaných dat a aplikovaných analytických postupů.

Velmi dobrou formální úroveň práce snižuje množství chyb při práci s literaturou, přesněji jedna chyba mnohokrát opakovaná. Jde o reference na které autorka odkazuje v textu, ale nejsou uvedeny v seznamu literatury. Jedná se zřejmě o 'odkazy z druhé ruky', přebírané od jiných autorů - např. na s. 12 odkaz na Halla (1978) získaný zřejmě z publikace T. Trampoty (2006). Dále podobně také Sigal (1973), Gamson a Modigliani (1989) a Nimmo (1985) – s. 12; Lippmann (2015) s. 17; McCombs (2004), Tuchmanová (1976); Gitlin (1980) s. 17 – 18; Atwater a kol., 1985; Iyengar a Kinder, 1987; Ader, 1995; Elliot a kol., 1995; Trumbo, 1995; Allen a kol., 2000; Soroka, 2002 (s. 21). V tomto provedení je zdroj informací pro čtenáře prakticky neviditelný a v důsledku snižuje věrohodnost celé práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Závěrem mohu konstatovat, že výsledkem autorčiny několikaměsíční systematické práce je obsahově zajímavá a celkově velmi dobře zpracovaná diplomová práce, kterou proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou výborně (A).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. června 2020

Podpis: