

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Veronika Dostálová

**Název práce:** Zobrazení vybraných silných ženských postav v seriálech a jejich reflexe v reálném světě

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kupodivu k žádnému většímu odchýlení od původních tezí nedošlo. Vybrané seriály i jejich hrdinky se pro výzkum nezměnily, jen se pravděpodobně snížil počet realizovaných rozhovorů s respondentkami.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tématům, které autorka v práci prochází, se seznámila se základní literaturou a podle mého v přehledové teoretické části nic podstatného nechybí. Je to umná kompilace základních zdrojů, a vytváří to velmi široký rámec pro jakékoliv téma, které by mohlo následovat. (Např. pohled na předpojaté a stereotypní zobrazování mužů v seriálu Sex ve městě.) Autorka literaturu rozumí, vychází i ze základní metodologické literatury a polostrukturované rozhovory i zakotvenou teorií využila pro svůj výzkum funkčně. O původnosti práce nepochybují, o jejím přínosu k oboru už trochu ano, ale rozhodně jde o pozoruhodnou sondu do ženského vnímání/přijímání jiných, mediálně reprezentovaných žen.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka je zorientovaná v problematice, prostudovala a v práci předstřela řadu kontextů (kultura, masová média, nastolování agendy, mediální publikum, pohledy na ženu), u nichž je však otázka, zda byly nutné. Zda by nebylo daleko účelnější naopak jako teoretickou část zpracovat právě poslední vybraný segment "pohledy na ženu", aby nebyl jen malou přehledovou kapitolkou, když je to podstata té praktické části. Daleko víc by se to tématu týkalo, ano, nastolovalo by agendu pro dále provedený výzkum. A také by to umožnilo přesnější definice, ke kterým se pak výzkum vztahuje - viz níže.

K podloženosti závěrů - s tím souvisí fakt, že autorka provedla pouze 4 rozhovory, a to ještě s ne příliš přesně definovanými/vybranými respondentkami. Vypovídací hodnota je tak velmi malá. A je to škoda, protože naopak ženské seriálové hrdinky jsou vybrány velmi dobře, jsou různorodé, reprezentují různé typy (těla, chování, sociální situace, životní zkušenosti...), kdežto o respondentkách se nedozvíme téměř nic a naopak vzniká podezření, že jsou to všechno čtyři stejné typy (možná stejné, jako je autorka práce).

Dalším důvodem k pochybnostem je i limit práce, který si autorka sama uvědomuje a také ho zmiňuje.

Nespočívá v tom, že by seriály sama viděla, ale spíše v tom, že se jí evidentně líbily. Přistupuje k nim tedy apriorně pozitivně. Pro výzkumníka by to chtělo přeci jen větší odstup. Proč třeba není některá z respondentek taková, které se některý ze seriálů nelíbil?

Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná, autorka používá adekvátní terminologii, využívá jednotnou citační normu a použitou literaturu správně cituje.

Škoda, že autorka jako přílohu nezařadila alespoň 4 screenshoty, tedy nějaké vizualizace, hlavních 4 seriálových postav. Nemusela by se tolik věnovat jejich (např. fyzickému) popisu a rozdílná typologie by byla zřetelnější.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce zaslouží na jedné straně ocenění. Je důkladná a poctivá, snaží se pečlivě představovat kontexty, o nichž si autorka myslí, že s tématem spouívají, samotné vylíčení výzkumného materiálu (popis seriálů, jednotlivých postav, jejich dílších charakteristik apod.) je velmi podrobné a pro pochopení výsledku výzkumů samotného důležité.

Co je slabší strana práce, je zejména počet respondentek, jejich výběr (tedy jejich zaměnitelnost) a pak vágnost pojmů, se kterými autorka pracuje jako s kategoriemi. Co je "ženský ideál", co je "míra reálnosti hrdinek" a co je samotný "vliv" seriálů na jejich divačky? Jak chce autorka poměřovat "reálnost", nebo co míní pod pojmem "současný mediální obraz ideálu krásy"? Jak je definován? A co je "silná žena"? Ano, práci jsem četl, i kapitolu 5., nicméně opakuji: kdyby byla teoretická část věnována právě tomuto tématu, byly by zřejmě nejen rámce, ale i jednotlivé kategorie a pojmy, se kterými se dále pracuje jako se samozřejmostí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co je podle Vás "silná žena"?
5.2	Proč jste se neobrátila i na divačky, kterým se seriál nelíbil a nebo se jím pro svůj život nijak neinspirovaly?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	8% - vše je citovaná literatura, tedy OK
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.6.2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***