

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Houška Jan

Název práce: Boj se zlem: stereotypizace antagonistů ve válečných počítačových hrách

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: Tampere University

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá původnímu výzkumnému záměru ze schválených tezí. Individuální změny týkající se struktury práce a výzkumného vzorku vyplývají z důkladného prozkoumání existující teorie a předchozích empirických výzkumů a jsou v tomto ohledu vhodné. Dílčí změny tohoto rozměru a charakteru jsou přirozenou součástí průběhu vědecké práce a mají v tomto případě pozitivní vliv na výslednou podobu magisterské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor úspěšně reflektuje dosavadní výzkum týkající se zvoleného tématu a pracuje s velkým počtem zdrojů v anglickém jazyce. Poznatky z literatury aplikuje napříč celou prací, a prokazuje tak schopnost kriticky ji vyhodnotit a využít ji jako rámce pro vlastní interpretaci výzkumného materiálu. V metodologické části autor jasně vymezuje cíle a výzkumné otázky a definuje materiál, který je vhodný pro výzkumné téma stereotypizace antagonistů a obsahuje hry napříč populárními sériemi jako Call of Duty a zároveň zahrnuje i paratextuální prvky, žurnalistické rozhovory s tvůrci her nebo merchandising a transmediální vyprávění. Autor pro tento typ výzkumu správně zvolil kvalitativní metodu, která umožňuje detailní analýzu konkrétních aspektů reprezentace. Samotné výsledky analýzy autor prezentuje formou kategorií a podkategorií reprezentace, které ilustruje příklady z jednotlivých her. Tento přístup dokazuje autorovu schopnost abstrahovat poznatky z materiálu a komunikovat je ve formě obecnějších vzorců a postupů. Detailní popis jednotlivých příkladů navíc vyvažují výstižná shrnutí jednotlivých sekcí, která zpřístupňují závěry i čtenářům, kteří se mohou eventuálně ztráct v popisech a interpretacích konkrétních herních situací.

Práce úspěšně navazuje na předchozí výzkum válečných počítačových her a přispívá k rozvoji tohoto směru game studies. Ačkoliv v tomto ohledu nejde o nový přístup, autor posouvá dosavadní empirický výzkum,

aplikuje nové metodologické přístupy jako např. Pötzschovy filtry, a obohacuje tak i analytické postupy game studies. Vzorek analyzovaných her obsahuje jak tituly, které už byly předmětem předchozího výzkumu, tak i nedávno vydané hry jako reboot Modern Warfare (2019), které ještě nebyly dostatečně prozkoumány.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce má jasnou strukturu, která v dobrém slova smyslu odpovídá konvencím odborného stylu a žánru magisterské práce. I přes značný rozsah je práce přehledná, k čemuž velkou mírou přispívají dílčí shrnutí v empirické části práce. Autor ovládá terminologii oboru, efektivně využívá poznámkový aparát a dodržuje citační normu. Jazyková kvalita je obecně na dobré úrovni. Autor však nadužívá příslovecné věty vedlejší časové i v případech, v nichž by bylo lepší zvolit věty vedlejší přívláskové. Autor by také mohl častěji využívat činný rod. Relativně častý výskyt trpného rodu pravděpodobně způsobuje velké množství anglických zdrojů, z nichž autor čerpá (samotný materiál je také v angličtině).

Ilustrace (především screenshoty z analyzovaných her) názorně ukazují konkrétní aspekty reprezentace antagonistů. Ve výjimečných případech jsou ale těžko čitelné kvůli nízkému rozlišení či velikosti. Tato připomínka se vztahuje i na Grafy 1 a 2 převzaté z článku Habel, P. a Valeriano, B. (2016). Who Are the Enemies? The Visual Framing of Enemies in Digital Games. *International Studies Review*, 18(3): 462–86. V tomto případě by bylo vhodnější grafy rekonstruovat než je reprodukovat ve špatné kvalitě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce "Boj se zlem: stereotypizace antagonistů ve válečných počítačových hrách" kriticky reflektuje relevantní téma a úspěšně navazuje na předchozí výzkum. Autor dokazuje znalost oboru a schopnost úspěšně aplikovat postupy vědecké práce. Mezi silné stránky práce patří její teoretické ukotvení, vhodně zvolená metodologie a zevrubná analýza empirického materiálu. Práce přispívá k rozvoji k oboru, ačkoliv nejde o výslovně inovativní přístup či téma, ale spíše o dílčí, ale neméně hodnotné obohacení oboru. Ojedinelé slabiny se týkají spíše formální stránky práce, ale nenarušují celkový výborný dojem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Lze na základě Vašeho výzkumu identifikovat vývoj reprezentace antagonistů a problematických aspektů války? |
| 5.2 | Jaký je podle Vás společenský dopad stereotypní reprezentace antagonistů? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. června 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.