

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Současná epidemiologická situace ve výskytu tuberkulózy ve Středočeském kraji.

Autor práce: Bc. Kateřina Jedličková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cílem práce bylo prokázat rozdíly v nemocnosti mezi muži a ženami, vyhodnotit vliv přítomnosti chronických nemocí a věku, zdravotně rizikového chování a vliv věku (vyšších věkových skupin) na onemocnění a úmrtí u nemocných tuberkulózou.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou jsou věnovány samostatné kapitoly, ve kterých je překládán rozsáhlý přehled statistických údajů. Autorka pracovala s aktuálně dostupnými daty, využívala data ÚZIS i data oblastních archívů, data EU. Teoretická část práce je kvalitně zpracována, odkazuje na relevantní zdroje.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka pracovala s dostupnými statistickými registry jak na úrovni ČR, tak na úrovni Evropské unie. Statistické registry ČR jsou kvalitním a jediným vhodným zdrojem dat s dlouholetou tradicí. Autorka si vhodně definovala epidemiologickou metodu studie případů a kontrol, byť nemohla zvolit kontrolní skupinu. Rozsáhlá data ji však hodnocení hypotéz umožnila. Vybrané proměnné byly zvoleny správně a plně vystihují zkoumané hypotézy. Při práci aplikované metody byly vhodně zvoleny, k hodnocení byly použity metoda kontingenčních tabulek, metoda χ^2 -testu nezávislosti a metoda logistické regrese.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autorka vytvořila několik modelů, ve kterých hodnotí vliv jednotlivých proměnných tj. věk, pohlaví a způsob života na onemocnění tuberkulózou a vliv věku na hodnocení rizika úmrtí na onemocnění tuberkulózou. U každé hypotézy interpretuje výsledky binární logistické regrese. Využitím tohoto hodnocení autorka přesně určuje statisticky signifikantní rizikové faktory zvyšující riziko úmrtí. Hodnotí rozdíl jednotlivých sledovaných podmínek a rizikového chování mezi osobami vyléčenými a zemřelými. Zjištěna data logicky komentuje.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce autorka své pracovní hypotézy práce diskutuje. Výsledky provedených analýz převážně potvrdily hypotézy zvolené v úvodu práce. Kromě potvrzení druhé hypotézy tedy rozdílů ve struktuře nemocnosti žen a mužů s chronickými nemocemi, kde se hypotézu nepodařilo prokázat a poslední hypotézy, kterou se podařilo prokázat pouze vliv kouření, analýzou byla hypotéza potvrzena částečně.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je velmi detailně zpracována, autorka podrobně hodnotila velmi rozsáhlý soubor údajů. Délka práce je dostatečná. Autorka si stanovila celkem 6 hypotéz. Z nedostatků bych hodnotila pouze chybně uvedený údaj týkající se teploty kultivace mykobakterií, který však neměl na úroveň práce žádný vliv.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autorka se ve své práci probírala značným množstvím dat, které jsou na úrovni ČR k dispozici. Vybrané hypotézy v současnosti nebyly nikým takto podrobně statisticky hodnoceny. Část teoretická i analytická na sebe logicky navazují. V současné době, kdy incidence onemocnění tuberkulózou v ČR je velmi nízká je tato práce přínosem, neboť uvádí jednoznačná fakta, která lze využít v tvorbě preventivních programů u některých sociálních skupin obyvatel.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jak si vysvětlíte, že přidružené podmínky rizikového chování neměly kromě kouření statisticky signifikantní vliv na riziko úmrtí v případě onemocnění TBC.

Jak si vysvětlíte, že byl největší počet zemřelých, kteří měli pouze 1 komorbiditu, když logickým předpokladem by bylo, že počet zemřelých musí záviset na počtu komorbidit?

Datum: 19.6.2020

Autor posudku: MUDr. Zdeňka Jágrová

Podpis: