

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: FERREIRA de SOUZA Natalie, Bc.

Název práce: Analýza stereotypů v cestovatelských pořadech vybraných států subsaharské Afriky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (ext.), MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila téma, které nepatří mezi často zpracovávaná, ať už mluvíme o problematice cestopisné žurnalistiky obecně či specificky o oblasti (subsaharské) Afriky a jejího vnímání veřejností prostřednictvím mediální prezentace. Z tohoto pohledu práce jednoznačně zaslouží pozornost a ocenění. Zároveň se ale jedná o nelehké téma, mj. i proto, že vnímání stereotypů je samo o sobě poměrně subjektivní a hranice mezi tím, co ještě stereotyp je a co už není, je mnohdy velmi tenká. Autorka se tématu stereotypizace subsaharské Afriky v médiích věnuje prostřednictvím analýzy tří konkrétních televizních cestovatelských pořadů (Objektiv, Cestománie a Koření). Vlastní zpracování po obsahové stránce nevykazuje nějaké zásadní faktografické nedostatky. Teoretická část vhodně pracuje s problematikou stereotypů a rámcování (autorka používá pojem "rámcování", musím se přiznat, že v odborné literatuře jsem spíše narazil na pojem "rámování"). Dále autorka čtenáře seznámuje s problematikou historie a současnosti subsaharské Afriky. Následně přistupuje k vlastní analýze. Některé pasáže by si zasloužily hlubší zpracování (např. podkapitoly 4.6. nebo 4.8., u druhé zmiňované podkapitoly na s. 22 by si třeba text zasloužil rozvést o konkrétní příklady nebo alespoň odkazy na konkrétní příklady / ukázky stereotypního referování o Africe v médiích). Obecně autorka text na mnoha místech člení do velmi krátkých podkapitol (např. podkapitoly 1.1.1.-1.1.3. jsou každá o jedné až dvou krátkých větách, podobně např. podkapitoly 3.4.1.-3.4.4., 6.2.1.-6.2.4. či 6.3.1.-6.3.5., byť u nich už se nejedná o jednovětné podkapitoly, ale i tak jejich stručné zpracování by si zasloužilo buďto spojení do jedné podkapitoly nebo rozšíření). Vymezení cílů výzkumu mohlo být jasnější a přesnější, přesto je uspokojivé. Některá autorčina konstatování v textu, případně v závěru jsou spíše obecného charakteru, a stejně jako na Afriku by mohly být aplikovány téměř na kterýkoli jiný region, či na kteroukoli jinou oblast (např. s. 40: "Lze pozorovat tendenci autorů reportáží ze svých subjektivních soudů chybně vyvozovat obecně platné závěry."). Slabší stránkou práce je její konečná podoba. Podoba odstavců (někdy odražené od kraje stránky, jindy ne, většinou sice zarovnané do bloku, ale občas ne), různá vzdálenost od kraje u těch částí textů, které jsou zpracovány formou odrážek, občasné jazykové a terminologické nedostatky (už zmiňovaný termín "rámcování", použití pojmu "Otomanská říše" namísto v češtině obvyklejší "Osmanské říše" atd.). Rovněž práce s odkazy na některých místech nepůsobí příliš systematicky. Někde odkazy chybí, někde jsou delší pasáže textu závislé na jednom či dvou odkazech (např. většina podkapitoly 1.1.), někdy nejsou úplně srozumitelné (např. používání samostatných čísel, což předpokládám jsou stránky z knih, na něž bylo odkazováno již dříve, ale v textu to nepůsobí zcela přehledně, např. v podkapitolách 4.8.1.-4.8.3. odkazy označené pouze čísly 16 a 19).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Existují nějaké mezinárodní vládní či nevládní organizace, které se zabývají - ať už přímo či nepřímo - bojem se stereotypy ve vnímání Afriky? Mohou podle Vás tuto roli plnit například instituce typu Lékaři bez hranic či Člověk v tísni?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. června 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.