

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Ferreira de Sousa Natalie

**Název práce:** Analýza stereotypů v cestovatelských pořadech vybraných států subsaharské Afriky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text vychází ze schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala originální téma, které si určitě zasloužilo být zpracováno. Jasně si už v tezích vytyčila cíle, jež se jí po obsahové stránce povedlo naplnit. Snad jen zevrubnější faktografické přiblížení oblasti subsaharské Afriky by mohlo být leckým považováno v kontextu zbývajícího výkladu za příliš obsáhlé a podrobné, třebaže pisatelka uvádí v tezích, že tento region je pro mnohé obyvatele České republiky velkou neznámou. Také je přinejmenším diskutabilní, zda si sedmistránkové přiblížení teoretických konceptů, jež sice slouží s ohledem na povahu práce jako postačující teoretická opora, zasluhuje souhrnný název Teoretická část. Adekvátnější by bylo například označení Výchozí teoretické koncepty.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Pozitivní dojem z předloženého obsahu kazí výsledná úprava výstupu. Potýká se s nesjednoceným formátováním, které se projevuje zejména v případě odstavců, ale také v uspořádání jednotlivých položek obsahu v úvodní pasáži nebo použitím různých druhů písma v poznámkách pod čarou. Nedostatky týkající se formátování se projevují i v seznamu literatury. Studentka byla vedoucím práce během jedné z e-mailových konzultací upozorněna, ať se určitě na formátování zaměří, ale bohužel se tak tedy nestalo. Při tvorbě výsledného textu průběžně používala v případě odkazování na konkrétní stranu zdrojového dokumentu zkratku s. obvyklou pro psaní v českém jazyce, ale nakonec ji změnila na zkratku p. Celkové kvality nenasvědčují ani odchylky od platné kodifikace pravopisné normy vysledovatelné převážně v případě interpunkce a užívání velkých písmen.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce přináší po obsahové stránce ucelené pojednání o originálním tématu, nicméně formální stránka celkově kladný dojem umenšuje.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Charakterizujte typického diváka či typickou cílovou skupinu cestopisných televizních pořadů.
5.2	Proč jste se rozhodla změnit původní zkratku s. v bibliografických odkazech na p.?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Datum: 21. června 2020

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**