

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Sudíková Tereza

Název práce: Podcasting – audio obsah v digitální éře a jeho posluchači a posluchačky v Česku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vlček Tomáš

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích formulovaný cíl "Zjistit postoje, zkušenosti a motivace posluchačů podcastů prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů" je v úvodu práce formulován obecněji: "Získat informace o českých posluchačích a posluchačkách podcastů, se kterými byly provedeny polostrukturované rozhovory" (část Anotace). Znění výzkumných otázek bylo přeformulováno, na základě provedení pilotního výzkumu. Možná změna formulace otázek však byla v tezích avizována. Nové znění výzkumných otázek dovoluje naplnit cíl práce, formulovaný v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V kapitole 1.2.1 "Technologické předpoklady" by, dle mého názoru, bylo vhodné uvést především:

- podstatu formátu MP3 (komprimace obsahu),
- podstatu formátu RSS (metadata k obsahu samotného souboru),
- rozvoj platform (aplikací) pro organizaci a distribuci podcastů.

Autorka v úvodu uvádí záměr "popsat historii a současný stav podcastingu v zahraničí". Popis historických aspektů využití podcastingu je bez vysvětlení redukován na anglicky mluvící země (resp. USA a Anglie), Polsko a jednu zmínku o Španělsku. Současný stav podcastingu v zahraničí je v podstatě popsán pomocí jedné statistiky využití podcastingu v USA.

V textu je necitlivě nakládáno s pojmy (bez jejich definice pro účely práce), např.

- "rádio" vs. "rozhlas" vs. "rádiové vysílání" vs. "rozhlasové vysílání"

- výraz "audio formát" je použit v několika významech (rádio, mp3 soubor, Podcast)
- nespecifikovaný obsah pojmu "tradiční médium" a klasické rádio" (tradiční média vs. nová média)

Při popisu výzkumného vzorku není uvedeno, zda byl dělán předvýběr - např. zda výsledný počet respondentů byl záměrem autorky nebo dán okolnostmi, zda byla zohledněna jazyková vybavenost u jednotlivých respondentů (poslech cizojazyčných podcastů). Pro srozumitelnější představu o vlastnostech zkoumaného vzorku by byla vhodná přehledná tabulka, uvedená například v příloze.

U uvedených otázek mě překvapilo tykání respondentům (příloha č. 1).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- text by bylo vhodné ještě stylisticky upravit
- některá fakta jsou (nadbytečně) opakovaně uváděna
- důležitá slova (např. názvy) nejsou zvýrazněna kurzivou

Pro označení citovaných částí autorka použila Harwardský systém. Některé odkazy v textu však neobsahují označení strany, i když u stejného zdroje na jiném místě strana uvedena je (např. Berry, 2006).

V celém textu jsem nenašel jedinou přímou citaci (mimo výroků respondentů). Stavba textu na některých místech (např. část 1.3.1) neumožňuje určit začátek a konec parafráze. Nelze také s určitostí poznat, kde se jedná o parafrázi a kde o vlastní myšlenku autorky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na úvod chci ocenit záměr diplomantky, věnovat své úsilí aktuálnímu tématu kterým, dle mého názoru, problematika současného využití podcastů posluchači, určitě je.

Text práce by si zasloužil určité stylistické úpravy, vedoucí k jeho zpřehlednění. Tím mám na mysli především redukci opakovaně uváděných skutečností, zpřesnění používaných termínů nebo zpracování stavby textu tak, aby bylo patrné, které části textu jsou autorčiny a které jsou parafrází jiného autora. I přes uvedené vlastnosti zkoumaného vzorku, mohou některé formulace v textu budit dojem, že závěry výzkumu lze uplatnit na celou českou populaci.

Pro analýzu obsahu odpovědí je použita metoda Zakotvené teorie. Autorka bohužel v textu nepopisuje realizaci 3 základních fází, resp. kroků této výzkumné metody. Zmiňuje se sice o provedení pilotního výzkumu, žádné podrobnější informace však neposkytuje. Pouze uvádí, že jeho výsledkem byla reformulace všech pěti výzkumných otázek s tím, že u tří otázek se ukázalo, že jsou již významově zahrnuty v otázce první, jejíž znění ale změnila také. Není tedy zcela patrné, které změny otázek reagovaly na výsledky pilotního výzkumu a které byly důsledkem jejich prvotně nevhodné formulace.

Praktická část obsahuje citace odpovědí respondentů na jednotlivé výzkumné otázky. Ty jsou uspořádány dle jednotlivých kategorií, vytvořených v rámci každé otázky. Odpovědi na první otázku byly zařazeny do

11 kategorií, odpovědi na všechny ostatní otázky pak vždy do 4 kategorií. Proces, kterým autorka k takovému počtu kategorií dospěla, není popsán.

Samotný závěr práce pak autorka často omezuje na opětovný výčet identifikovaných kategorií v rámci jednotlivých výzkumných témat (otázek), bez podrobnějšího vlastního komentáře.

V práci byly také avizovány některé "vedlejší efekty" práce, jako např. odhalení rozdílů mezi českým a zahraničními publiky (na str. 23). Těch však, dle mého názoru, dosaženo být nemohlo, vzhledem k odlišným parametrům uváděných výzkumů i velikosti výzkumného vzorku. Sama diplomantka si je tohoto omezení vědoma.

Primárního cíle práce - odpovědi na výzkumné otázky - bylo v rozsahu, daném velikostí zkoumaného vzorku, dosaženo. I přes výše uvedené nedostatky, lze práci doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na 13. straně parafrázujete Richarda Berryho, který v roce 2006 napsal, že v případě podcastingu se jedná (svým způsobem) o disruptivní technologii ve vztahu ke "klasickému rádiu". Jaký je Váš názor na současnou míru oné "disrupce" audio podcastu ve vztahu k lineárnímu rozhlasovému vysílání?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Výsledná analýza (celková shoda 7%) obsahuje shody na úrovni jednotlivých slov. V případech skupin slov se jedná o názvy zdrojů v příslušné části práce.
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. června 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.