

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Prokeš Ondřej

Název práce: Rámcování kauzy Čapí hnízdo v českých denících

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím - jakkoliv je teorie nastolování agendy jen jakýmsi teoretickým kontextem, který s provedenou jednoduchou analýzou rámců může nějak souviset.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má standardní strukturu a úvodní teoretická část je velmi přehledným, uceleným a srozumitelným vhladem do teorie agenda settingu, primingu a framingu. Těchto necelých deset stran je bezesporu nejkvalitnější částí předkládané diplomové práce, přesto se nedokážu ubránit rozpakům. Při vědomí, že jde o notoricky známá teoretická východiska, kterým se mj. věnuje samostatný kurs na IKSŽ, při vzpomínce na to, kolik obdobných teoretických úvodů DP se stejnou strukturou a odkazy jsem již četl - kde vzít jistotu, že nejde o další přepis přepisů z výpisků a úvodů, ale o samostatnou rešeršní práci s primárními prameny? Nezbyvá než se zeptat při obhajobě. A přihlédnout k následující kapitole 1.4, která výše zmíněná očekávání téměř jistě potvrzuje. Rovněž analytická část předkládané DP je bezpochyby plnohodnotným autorským výstupem, tentokrát však s mnoha problematickými aspekty. Kvantitativní obsahová analýza je narýsována velmi jednoduše (celkem 10 proměnných, 5 analytických s hodnotami ANO x NE x NELZE URČIT), autor selhal při stanovení výběrového souboru, který rozhodně není reprezentativní ("Pokud vybraný den připadl na neděli nebo svátek, byl vybrán následující pracovní den"), přiznává se i k prohřeškům proti samotným pravidlům metody ("Během kódování, kdy se začaly z článků vynořovat další témata, jsem do kódovacího klíče k proměnné 'Téma' zahrnul další dvě hodnoty), v kontrastu s opakovaním již dříve vysvětleného (např. rozdíl mezi induktivními a deduktivními rámci vysvětluje téměř tožně nejprve v teoretické části, pak v přehledové kapitole cizích výzkumů a potřebí u vlastního) jsou interpretace relativně strohé a autor někdy interpretuje výstupy, které před čtenářem utajil ("Analýza ukázala, že jednotlivé rámce mohly v průběhu času oslabovat").

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zjevně prošla jazykovou korekturou, které unikly chyby jen ojediněle ("Babišovi výroky").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pro výše zmíněné výhrady (zejm. k úrovni empirické části) se mi jako nejhodnější hodnocení práce jeví "přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky", proto navrhuji zkušební komisi odvíjet hodnocení od stupně D (a dále přihlídnout k průběhu obhajoby a posudku vedoucího).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jasně označené a zdrojované citace (články, rešeršované DP, zákony, svěřenecká zpráva atp.)
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.