

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta/ky

Autor práce

Příjmení a jméno: Bc. Ondřej Prokeš

Název práce: Rámcování kauzy Čapí hnízdo v českých denících

Autor posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části považuji za kvalitně zpracovanou a informačně nasycenou zejména kapitolu 1.4, kde autor přehledně shrnuje a kriticky zhodnocuje dosavadní odborné publikace k tématu. V úvodu kapitoly identifikuje, dle mého názoru, hlavní problém sledovaného tématu (vliv vlastníků na obsah jimi vlastněných médií) a soustředí se na to, jak se s tímto problémem různí autoři vypořádali. Výsledky provedené rešerše autor zohlednil při nastavení vlastní výzkumné části, kdy využívá výsledky analýzy rámců Kabud'ové (2018), které kvantitativně ověřuje.

Metodologická část obsahuje všechny potřebné náležitosti, autor přehledně a srozumitelně představuje výzkumné cíle, výzkumné otázky, sledované proměnné a konstrukci výběrového souboru. Vlastní výzkum lze charakterizovat jako základní deskriptivní obsahovou analýzu, výsledkem jsou frekvenční tabulky, které jsou popsány a v závěru sumarizovány. Vlastní výzkumná část tak splňuje pouze základní požadavky kladené na magisterskou absolventskou práci. Ovšem je třeba říct, že teoretická i výzkumná část je dobře zvládnutá, autor se pohybuje v rámci stanovených cílů a limitů zvoleného postupu. Kladně hodnotím zejména autorovo pragmatické rozhodnutí ustoupit od ambiciózního, ale empiricky obtížně ověřitelného, cíle odhalit vliv A. Babiše na podobu zpravodajství v titulech vydavatelství MAFRA, a.s.

Celkově velmi dobrou formální úroveň textu snižuje několik chyb a překlepů

„Některé z *ostatní* mediální domů“ (s. 3); Rodgers namísto Rogers, Ervin Goffmann, namísto Erving Goffmann; „ (...se ve svých výsledcích se rozcházejí“ (s. 18); „Hnutí ANO 2011 si i několika letech“ (s. 32)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Ondřeje Prokeše považuji za obsahově i formálně dobře zvládnutou, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře (B).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5 %:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. června 2020

Podpis: