

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nainová Victoria

Název práce: Analýza reprezentace sebevražd a sebepoškození v populární kultuře v letech 1999-2019

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své práci vychází ze schválených tezí a výrazně se od nich nedochyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato diplomová práce se zabývá tématem s velkým potenciálem - způsoby, kterými populární kultura (v případové studii této práce audiovizuální filmová produkce v USA) reprezentuje sebepoškození a sebevraždy, tedy zásadní společenská témata. Autorka se velmi dobře orientuje v problematice sebepoškození a sebevražd a je dostatečně teoreticky citlivá, aby byla schopna všimnout si různých způsobů reprezentace těchto témat v populární kultuře. Pokud mohu soudit z průběhu naší spolupráce, také ve schopnosti kategorizovat analyzovaná data se výrazně posunula. Bohužel výsledná jazyková (stylistická) prezentace není šťastná a autorce se podle mého názoru nepodařilo svoji analýzu přesvědčivě a především srozumitelně prezentovat (viz níže). Z důležitých pochybení uvádím následující:

Na s. 5 autorka píše, že "Se sebevraždami se někteří z nás setkávají téměř dennodenně" - není bohužel jasné, o co takto silné tvrzení opírá.

V kap. 1.1.2 je autorka velmi závislá na jednom dílčím psychologickém přístupu - hlubinné psychologii/psychoanalýze - jak na sebepoškození a sebevražedné jednání nahlíží jiné přístupy?

Na s. 9 a dále v kapitole 1.1.3 autorka velmi zavádějícím způsobem pracuje s konceptem sociální konstrukce reality - uvádí např., že "realitu si každý jedinec konstruuje subjektivně sám, rozhoduje o tom, co bude jako realitu vnímat..." (s. 9). V takovém případě by se ale jednalo spíše o individuální konstrukci reality, ne sociální.

Na s. 11 autorka prezentuje matoucí závěr, že "Výtvoři populární kultury jsou tedy k dispozici téměř komukoliv, kdo nepatří do digitální propasti". Obávám se, že takto nelze zacházet s konceptem digitální propasti. Na s. 11

podobným způsobem dezinterpretuje kulturní teorie vytváření významu. Na téže straně mi není jasná souvislost tématu s náhlou zmínkou o on-demand platformách.

Na s. 12 autorka konstatuje, že "Mediální reprezentace podle autorů zveřejňovala informace..." - mediální reprezentace ale není aktér, nemůže nic zveřejňovat.

Na s. 16 píše autorka o porovnání základních sociodemografických faktorů, ale v souvislosti s analýzou mediálních obsahů, což není běžné. Bylo by třeba lépe vysvětlit, jakým způsobem autorka na základě obsahů zkoumala sociodemografické údaje, zda se týkaly aktérů filmů.

14 stran z celkových 80 stran práce vč. všech formálních prvků a seznamu literatury autorka věnuje popisu analyzovaných obsahů (dějů audiovizuálních děl, která autorka analyzovala) - trvám na tom, že není nezbytné, aby nás s obsahy autorka seznamovala, to jsem jí opakovaně říkala - k pochopení analýzy není třeba, abychom znali obsahy, které stejně není v našich silách si zapamatovat a pro pochopení analytických závěrů nejsou nutné, pokud by autorka tyto závěry prezentovala srozumitelně a podložila je popisem dílčích scén. Výsledky analýzy jsou v práci bohužel představeny spíše chaoticky, autorka neprezentuje výstupy přesvědčivě. Shrnutí v kap. 3.1 je spíše zahlcující, problém je ale zřejmě jen v jazykové prezentaci zjištění (která sama o sobě jsou podle mého smysluplná, alespoň pokud mohou soudit z pracovních verzí práce). Výsledná prezentace výsledků je bohužel nestrukturovaná. Autorka nerozlišuje únosnou míru detailu - překvapivě se vrací k detailu týkajícímu se konkrétního způsobu sebevraždy (seppuka) v závěrečném shrnutí, není srozumitelné, proč vyzdvihuje zrovna tento závěr. Autorka také matoucím způsobem přechází od popisu obsahu filmů k odbornému pohledu na sebepoškození a často není vůbec zřejmé, jaké závěry v danou chvíli čteme.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální, zejména jazyková úroveň práce bohužel znesnadňuje pochopení veškerých autorčiných východisek i závěrů, text je velmi nelogicky strukturovaný, jednotlivé věty často nedávají smysl, vypadávají z nich slova, případně v nich jsou slova navíc, i samotná poslední věta celého textu (závěru) je neúplná a matoucí.

Na s. 5 najdeme dva zcela identické odstavce jako v úvodu, podobně na s. 16 autorka kopíruje dvě věty z úvodu, navíc ne zcela smysluplné. Na s. 33 píše o "kategoriálním systému" místo "systému kategorií", nerozumím větě "rodinám vznikají nevýhody" na s. 42 ani větě "Americká produkce ... vcelku podporuje dočasný pohled na ně" na s. 56.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Victoria Nainová se ve své diplomové práci věnuje tématu, které zjevně dobře zná a má k němu silný vztah.

Přestože jsem během naší spolupráce nabyla dojmu, že se jí podařilo dospět k zajímavým analytickým zjištěním, ve výsledné práci jsou výstupy z analýzy prezentovány natolik chaoticky, že se hlavní argumenty ztrácí ve zbytečných detailech a nesrozumitelných formulacích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 1 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.